



U Zagrebu, 27. kolovoza 2021. godine

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

putem

**TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU**

Na broj: P-128/2019

**Tužitelj:** IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, Kila 37, Split, OIB: 88754036728, zastupano po stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću, Šimuni 142, Kolan, OIB: 87161295116, dok po punomoći po odvjetnici Aniti Juretić iz Odvjetničkog društva Ivančević i partneri j.t.d., 114 brigade 10, Split, OIB: 16489228668

**Tuženik:** ADDL MEGILA d.o.o., Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 66536340192, zastupano po direktoru Josephu Isaacu Sternlightu, 104 Bridge Lane, London, OIB: 82288922970, dok po punomoći po odvjetnici Tini Poropat, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 90452575388

**REVIZIJA**

- protiv Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: Pž-1435/2020-5

Punomoć  
E-izvadak iz sudskog registra za stranke

VPS: 1.010.238,95 kuna

**1. Uvod**

Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine (u daljnjem tekstu: **Presuda**), kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020. godine, ispravljena rješenjem istog suda poslovni broj P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020. godine.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je Rješenjem Revd 3513/2020-2 od 15. lipnja 2021. godine (u daljnjem tekstu: **Rješenje**) dopustio reviziju protiv Presude radi sljedećeg pravnog pitanja: "Ako prvostupanjski sud nije izvodio dokaze koje je predložio tuženik, a na temelju kojih bi se mogle utvrditi činjenice koje su prema stavu drugostupanjskog suda bile ključne za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva, može li drugostupanjski sud na temelju pravila o teretu dokaza odlučiti na štetu tuženika?".

Rješenje kojim je dopuštena revizija zaprimljeno je od strane tuženika 24. kolovoza 2021. godine. Slijedom navedenog, tuženik sukladno čl. 382. st. 2. i 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: **ZPP**), iz razloga radi kojeg je dopuštena revizija i u zakonski predviđenom roku od 30 dana, podnosi reviziju protiv Presude.

**Dokazi:**

- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine, uz pribavu navedenog spisa po službenoj dužnosti te uvid u sve isprave iz istog
- Presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020. godine, uz Rješenje o ispravku istog suda poslovni broj P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020. godine, uz pribavu navedenog spisa po službenoj dužnosti te uvid u sve isprave iz istog



- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 3513/2020-2 od 15. lipnja 2021. godine
- dokaz o danu primitka Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 3513/2020-2 od 15. lipnja 2021. godine s danom 24. kolovoza 2021. godine

## **2. Stav revizijskog suda u odnosu na prihvaćeno revizijsko pitanje te obrazloženje revizije**

U obrazloženju Rješenja revizijski sud zauzeo je shvaćanje da iz svrhe odredbe članka 373.a ZPP-a proizlazi da drugostupanjski sud nema ovlaštenje prvostupanjskog suda da, u nemogućnosti da se neka činjenica s dovoljnom sigurnosti utvrdi, o postojanju te činjenice odluči primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP; Rev-814/2018 od 21. travnja 2020.).

U konkretnom slučaju, postupanje suda drugog stupnja u izravnoj je proturječnosti sa iznesenim stavom revizijskog suda. Naime, sud drugog stupnja je Presudom preinačio presudu suda prvog stupnja na temelju odlučivanja po pravilu o teretu dokazivanja, u situaciji kada činjenice nisu s dovoljnom sigurnošću utvrđene.

Presudom suda prvoga stupnja odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži utvrđenje osnovanom tražbine prema tuženiku, prije KOUDELA d.o.o. u stečaju, u iznosu od 1.010.238,95 kuna, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda (toč. I.). Tužitelj je obavezan tuženiku nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 143.246,00 kuna (toč. II.).

Presudom suda drugog stupnja preinačena je prvostupanjska presuda. Presudom je, između ostalog, u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev tužitelja na način da je utvrđeno da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku, prije KOUDELA d.o.o. u stečaju, u iznosu od 1.010.238,95 kuna, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda (toč. I.) te je tuženik obavezan nadoknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 66.125,00 kuna (toč. II.).

Predmet postupka je utvrđenje osnovanom tražbine tužitelja u stečajnom postupku koji se vodio nad tuženikom kao stečajnim dužnikom. Tražbina je prijavljena od strane tužitelja djelomično pozivom na osnovu naknade za navodno pružene usluge po ugovoru o građenju, dok u preostalom dijelu pozivom na osnovu uglavničenih zakonskih zateznih kamata.

Prvostupanjski sud odbio je tužbeni zahtjev tužitelja, s obrazloženjem da nije dokazao osnovanost tužbenog zahtjeva. Presudom je odluka prvostupanjskog suda preinačena u tužiteljevu korist, s obrazloženjem da je teret dokazivanja, i to negativne činjenice da nema tražbine tužitelja, na tuženiku.

Sud drugog stupnja tako na više mjesta u Presudi naglašava da je tuženik taj koji mora dokazati istinitost svojih tvrdnji kojima je osporavao tražbinu tužitelja (odnosno negativne činjenice da nema tražbine!). U tom kontekstu, drugostupanjski sud se poziva na odredbu iz čl. 221.a ZPP-a o teretu dokazivanja (koji prebacuje na tuženika) te primjenjuje čl. 373.a ZPP-a na način da preinačuje prvostupanjsku odluku i presuđuje u korist tužitelja.

Potonje u situaciji kada ni jedan sud tijekom postupka nije odlučio niti izveo dokazne prijedloge predložene od strane tuženika (koji su predloženi upravo na okolnost dokazivanja navedene negativne činjenice da nema tražbine!) te je, time, tuženiku onemogućeno dokazivanje i činjenični supstrat je ostao nepotpun. Takvo postupanje predstavlja povredu prava tuženika na pravično suđenje zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske.

Sud drugog stupnja tako u Presudi izričito tvrdi da „na tuženiku leži teret dokaza kako nisu izvedeni radovi iz privremenih situacija u navedenim količinama i cijenama“.

Sud ide čak i korak dalje te navodi da „Privremene situacije su račun – obračun djelomično izvedenih radova. (...) konkretne privremene situacije imaju sadržaj računa (...) dostavljene privremene situacije su u suglasju s vjerodostojnom ispravom (saldo konta kartica) u visini iznosa. Iako tužitelj nije dostavio četvrtu privremenu situaciju, prema vjerodostojnoj ispravi proizlazi da je ostalo dugovanje (...), pa ovaj sud nalazi da je tražbina osporena u manjem iznosu nego je to određeno u vjerodostojnoj ispravi, uslijed čega je tužitelj dokazao osnovanost tražbine“.



Svoj stav potom potkrepljuje sljedećim: „Prema čl. 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. (...) Ako stranka koja se poziva na određenu činjenicu, nije bila u stanju sudu pružiti dokaz o tome, obveza je suda da tu tvrdnju uzme kao nedokazanu, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl. 221.a ZPP-a. Stoga, **ovaj sud je na temelju naprijed navedene činjenične građe spisa uz ocjenu izvedenog dokaznog postupka (...) te pravilnom primjenom tereta dokazivanja zaključio da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja (...) na temelju odredbe 373.a st. 1. i 3. ZPP-a valjalo je preinačiti pobijanu presudu te odlučiti kao u izreci (...)**“.

Kod samog odlučivanja sud drugog stupnja pritom posve zanemaruje činjenicu da je tuženik u više navrata tijekom prvostupanjskog postupka predlagao dokaze kojima je htio osporiti tražbinu i privremene situacije koje dostavlja tužitelj, poput da tuženik nije potpisao situacije, kao i da su iste bez uporišta u građevinskoj knjizi i dnevniku (a što je sumirano u podnesku tuženika od dana 4. srpnja 2019. godine). Iz samog spisa jasno proizlazi da bi upravo ti dokazi potkrijepili tvrdnje tuženika. Drugostupanjski sud tako u Presudi navodi da je tuženik predlagao dokaze, između kojih je grafološko i financijsko vještačenje, saslušanje svjedoka (str. 4.), ali kasnije ne uzima u obzir da nijedan sud te dokaze nije izveo, već isključivo odlučuje o preinaci primjenom pravila o teretu dokazivanja i to na način da zaključuje da tuženik nije dokazao da nema tražbine tužitelja.

Prvostupanjski sud nije izvodio dokaze predložene od strane tuženika, budući da je tumačio da je na tužitelju da dokaže da ima tražbinu te je, uslijed nedostatka dokaza od strane tužitelja, odbio tužbeni zahtjev. Drugostupanjski sud drugačije tumači teret dokazivanja, pri čemu odlučuje ne uzeti u obzir činjenicu da je tuženik kroz postupak predložio čitav niz dokaznih prijedloga o kojima sud prvog stupnja nije odlučivao jer je odbio tužbeni zahtjev tužitelja, a koji upravo idu u smjeru dokazivanja onoga što drugostupanjski sud traži od tuženika, a potom zaključuje da nije dokazao. Činjenica da sudovi različito tumače pravila o teretu dokazivanja ne smije ići na štetu tuženika u smislu da je on zbog takvog razvoja događaja prekludiran u dokazivanju.

Potpuno je arbitrarno postupanje suda drugog stupnja koji slijedom takvog razvoja događaja jednostavno utvrđuje da tuženik nije dokazao osnovanost svojih navoda te potom odlučuje prema pravilu o teretu dokazivanja. Pa kako bi i mogao dokazati svoje navode, ako mu ni prvostupanjski ni drugostupanjski sud uopće nisu omogućili izvođenje predloženih dokaza?!

Sud drugog stupnja je u konkretnom predmetu, gdje je očito činjenično stanje ostalo neutvrđeno, imao obvezu provesti dokazni postupak temeljem čl. 373.b st. 2. ZPP-a „Kad drugostupanjski sud nađe da je radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja potrebno da se ponove već izvedeni dokazi ili da se izvedu dokazi koji su pravodobno predloženi, a nisu izvedeni, zakazat će raspravu pred drugostupanjskim sudom“ te čl. 366.a st. 2. ZPP-a, kojim je propisano sljedeće: „Ako drugostupanjski sud nađe da bi prvostupanjsku presudu trebalo ukinuti i nakon što je ona bila već jedanput ukinuta u povodu žalbe i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, drugostupanjski će sud sam provesti postupak uz odgovarajuću primjenu odredaba o postupku pred prvostupanjskim sudom radi otklanjanja nedostataka zbog koji bi prvostupanjsku odluku trebalo ponovno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje“. Naime, konkretno sud drugog stupnja nije više imao ovlaštenje presudu suda prvog stupnja ukinuti, sve budući da je prethodno već jednom bila ukinuta. Propust drugostupanjskog suda u provedbi dokaznog postupka te, umjesto provođenja istog, donošenje odluke primjenom čl. 373.a ZPP-a u vezi s 221.a ZPP-a predstavlja bitnu povredu odredbi parničnog postupka.

Pritom, naglašava se da je sukladno čl. 266. st. 2. (prije 178. st. 2.) Stečajnog zakona, koji je u ovom slučaju lex specialis, dužnost tužitelja, a ne tuženika da dokaže osnovanost tražbine. Visoki trgovački sud je svojom odlukom u potpunosti srozao standard dokazivanja. Potonje je vidljivo i iz činjenice da sud sudi o osnovanosti tražbine usporedbom privremenih situacija i knjigovodstvenog salda tužitelja - vjerodostojne jednostrane isprave. Takve isprave nisu javne isprave pa u njihovu korist ne djeluje predmnjeva istinitosti (odnosno predmnjeva da je ono što je navedeno u njima istinito). Samo u slučaju djelovanja predmnjeve istinitosti teret dokaza može prijeći na tuženika. To je uostalom i stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji u presudi Revt-55/2002 navodi da je izvadak iz konta ovjerovljena vjerodostojna isprava, ali kako



*je tuženik osporio sadržaj te isprave tužitelj je bio dužan dokazati istinitost te isprave. Tako je u presudi Visokog trgovačkog suda PŽ-6885/2008 navedeno da su „osnovani (...) žalbeni razlozi da je pogrešan zaključak prvostupanskog suda da je žalitelj, ovjerivši privremene i okončane situacije, učinio nespornim iznos cijene radova bez nedostataka i priznao dugovanje iznosa navedenih u privremenim situacijama. Samo ovjera tih situacija i dobivena uporabna dozvola ne mogu biti osnova iz koje bi neupitno proizlazila tuženikova obveza za isplatu iznosa navedenih u privremenim situacijama i okončanoj situaciji“.*

Uz sve navedeno sud drugog stupnja kod usvajanja tužbenog zahtjeva nije ušao u pitanje razmatranja svih osnova prema kojima je prijavljena tražbina tužitelja u stečaju, na način da primjerice uopće nije verificirana osnova prijave tražbine u dijelu koji se odnosi na uglavničene zakonske zatezne kamate, uslijed čega nije na odgovarajući i potpun način verificirao niti visinu tužbenog zahtjeva.

U sveukupnosti, između ostalog, počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8., čl. 221.a, čl. 373.a, čl. 373.b, čl. 366.a ZPP-a te čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Naime, odredbom čl. 221.a ZPP-a propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP-a) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Međutim, prema odredbi čl. 373.a ZPP-a drugostupanski sud će presudom odbiti žalbu i potvrditi prvostupansku presudu, odnosno presudom preinačiti prvostupansku presudu ako prema stanju spisa nađe: 1) da bitne činjenice među strankama nisu sporne ili 2) da ih je moguće utvrditi i na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu, neovisno o tome je li prvostupanski sud prigodom donošenja svoje odluke uzeo u obzir i te isprave, odnosno izvedene dokaze.

Predmetno dodatno pojačava i odredba čl. 373.b kojim je propisano da kad drugostupanski sud nađe da je radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja potrebno da se ponove već izvedeni dokazi ili da se izvedu dokazi koji su pravodobno predloženi, a nisu izvedeni, zakazat će raspravu pred drugostupanskim sudom. Isto se veže i uz čl. 366.a sukladno kojem ako drugostupanski sud nađe da bi prvostupansku presudu trebalo ukinuti i nakon što je ona bila već jedanput ukinuta u povodu žalbe i predmet vraćen prvostupanskom sudu na ponovno suđenje, drugostupanski će sud sam provesti postupak uz odgovarajuću primjenu odredaba o postupku pred prvostupanskim sudom radi otklanjanja nedostataka zbog koji bi prvostupansku odluku trebalo ponovno ukinuti i predmet vratiti prvostupanskom sudu na ponovno suđenje.

Iz navedenih odredbi, ali i svrhe odredbe čl. 373.a prema kojoj sud drugog stupnja odluku donosi prema stanju spisa, tj. nakon što je na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu drugačije utvrdio neku činjenicu, u vezi i s čl. 366.a i 373.b gdje se propisuje obveza provedbe dokaznog postupka kada je to potrebno radi otklanjanja nedostataka u nedovoljno utvrđenom činjeničnom stanju, proizlazi da drugostupanski sud nema ovlaštenje prvostupanskog suda da, u nemogućnosti da se neka činjenica s dovoljnom sigurnosti utvrdi, o postojanju te činjenice odluči primjenom pravila o teretu dokazivanja. Identično shvaćanje zauzeto je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revr-1076/15-2 od 5. travnja 2016. te Rev-814/2018 od 21. travnja 2020. godine.

U konkretnoj situaciji drugostupanski sud odlučio je primjenom pravila o teretu dokazivanja, bez provedbe dokaznog postupka. Sukladno čl. 373.b. sud drugog stupnja bio je obavezan provesti dokazni postupak u situaciji kada nije više imao ovlaštenje postupak vratiti na ponovno suđenje (prema čl. 366.a st. 2. ZPP-a), a dokazni prijedlozi tuženika nisu bili izvedeni od strane prvostupanskog suda.

Stoga je drugostupanski sud nesporno počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 221.a i 373.a ZPP-a (u vezi i s čl. 8., čl. 373.b, čl. 366.a ZPP-a te čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a), a koja se odnosi na postupovnopravno pitanje zbog kojega je revizija dopuštena. Povreda suda drugog stupnja utjecala je na donošenje pravilne i zakonite odluke. Kako je postupanje suda drugog stupnja u izravnoj protivnosti sa iznesenim stavom revizijskog suda o ovom pitanju, tuženik smatra da su revizijski razlozi nesporno ostvareni u cijelosti.



**Dokazi:**

- Presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: Pž-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine, uz pribavu navedenog spisa po službenoj dužnosti te uvid u sve isprave iz istog
- Presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020. godine, uz Rješenje o ispravku istog suda poslovni broj P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020. godine, uz pribavu navedenog spisa po službenoj dužnosti te uvid u sve isprave iz istog
- Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 3513/2020-2 od 15. lipnja 2021. godine
- Podnesak tuženika od dana 4. srpnja 2019. godine, predan na ročištu od 4. srpnja 2019. godine
- Sudska praksa: Revt-55/2002, Pž-6885/2008, Revr-1076/15-2, Rev-814/2018

**3. Zaključak**

Slijedom navedenog, tuženik predlaže na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP-a ukinuti drugostupanjsku Presudu i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno postupanje. U nastavku postupka drugostupanjski sud bi trebao otkloniti bitne povrede, zakazati raspravu i provesti dokazni postupak te ponovno odlučiti o žalbi tužitelja protiv prvostupanjske presude.

**Tuženik potražuje troškove:**

- sastav prijedloga za dopuštenje revizije ..... 15.150,00 kuna  
(Tbr. 10.6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)
- sastav revizije ..... 15.150,00 kuna  
(Tbr. 10.6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)
- PDV ..... 7.575,00 kuna  
(Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)
- sudska pristojba ..... 5.000,00 kuna
- UKUPNO: ..... 42.875,00 kuna**

**ADDL MEGILA d.o.o., zastupano po:**

Tina  
Poropat

Digitalno  
potpisao: Tina  
Poropat  
Datum:  
2021.08.27  
11:58:27 +02'00'



**TINAPOROPAT**  
ODVJETNIČKI URED

## PUNOMOĆ

Ovlašćuje se

**ODVJETNICA**  
**TINA POROPAT**  
OIB: 90452575388

**TP** **TINA POROPAT**  
odvjetnik  
Đorđićeva 11  
10000 Zagreb

da me (nas) zastupa u parničnom, izvanparničnom, ovršnom, prekršajnom, kaznenom, stečajnom, zemljišnoknjižnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave, drugom postupku koji se vodi kod .....

Vrhovnog suda Republike Hrvatske.....

radi .....

revizije protiv Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj: Pž-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020. godine .....

Ovlašćujem(o) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda te kod svih drugih državnih tijela, te radi zaštite mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da odvjetnicu po potrebi zamijene: Lucija Cukalo, Ivan Kos ili Natalija Razum.

U Zagrebu, 26. kolovoza 2021. godine

**ADDL MEGILA d.o.o.**

**ADDL MEGILA d.o.o.**  
Zagreb

  
g. Joseph Isaac Sternlight

## Receipt - National payment order

### Payer

Payer's Name	ADDL MEGILA d.o.o.
IBAN of the payer	HR6724020061100912738
Payer's Reference Number	HR99

### Recipient

Recipient's Name	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
IBAN of the recipient	HR1210010051863000160
Recipient's Reference Number	HR63 5045-3566-1050874110

### Transaction Details

Amount	5.000,00 HRK
Code of purpose	---
Description	Pristojba P-128/2019
Execution Date	27.08.2021
Value Date	27.08.2021

### Transaction status check

Status	Being processed
Transaction Number	W16000228190164

If you send the transaction number to the recipient of this payment they will be able to check the status by calling the number 072 555 555 or by visiting <https://netbanking.erstebank.hr/provjera?lang=en>

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

060212369

OIB:

66536340192

EUID:

HRSR.060212369

TVRTKA:

12 ADDL MEGILA društvo s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama

12 ADDL MEGILA d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

13 Zagreb (Grad Zagreb)  
Đorđićeva 11

ADRESA ELEKTRONIČKE POŠTE:

14 jsternlight@aol.co.uk

PRAVNI OBLIK:

1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 12 \* - poslovanje nekretninama
- 12 \* - posredovanje u prometu nekretnina
- 12 \* - stručni poslovi prostornog uređenja
- 12 \* - kupnja i prodaja robe
- 12 \* - obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 12 \* - poslovi upravljanja nekretninom i održavanje nekretnina
- 12 \* - projektiranje i građenje građevina te stručni nadzor građenja
- 12 \* - energetska certificiranje, energetski pregled zgrade i redoviti pregled sustava grijanja i sustava hlađenja ili klimatizacije u zgradi
- 12 \* - djelatnosti upravljanja projektom gradnje
- 12 \* - poslovi građenja i rekonstrukcije javnih cesta
- 12 \* - poslovi održavanja javnih cesta
- 12 \* - ostali poslovi upravljanja javnim cestama
- 12 \* - pružanje usluga u trgovini
- 12 \* - zastupanje inozemnih tvrtki
- 12 \* - turističke usluge u nautičkom turizmu
- 12 \* - turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude
- 12 \* - ostale turističke usluge
- 12 \* - turističke usluge koje uključuju športsko-rekreativne



IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PREDMET POSLOVANJA:

- ili pustolovne aktivnosti
- 12 \* - pripremanje i usluživanje jela, pića i napitaka i pružanje usluga smještaja
- 12 \* - pripremanje jela, pića i napitaka za potrošnju na drugom mjestu sa ili bez usluživanja (u prijevoznom sredstvu, na priredbama i sl.) i opskrba tim jelima, pićima i napitcima (catering)
- 12 \* - djelatnost istraživanja tržišta i ispitivanje javnog mnijenja
- 12 \* - pomorska kabotaža
- 12 \* - obavljanje djelatnosti iznajmljivanja jahti ili brodica sa ili bez posade (charter)
- 12 \* - djelatnost prijevoza putnika u unutarnjem cestovnom prometu
- 12 \* - djelatnost prijevoza putnika u međunarodnom cestovnom prometu
- 12 \* - djelatnost prijevoza tereta u unutarnjem i međunarodnom cestovnom prometu
- 12 \* - prijevoz za vlastite potrebe

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 5 Joseph Isaac Sternlight, OIB: 82288922970  
Velika Britanija i Sj. Irska, London, 104 Bridge Lane
- 5 - član društva

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 11 Joseph Isaac Sternlight, OIB: 82288922970  
Velika Britanija i Sj. Irska, London, 104 Bridge Lane
- 11 - član uprave
- 11 - direktor, zastupa Društvo samostalno i pojedinačno od 30. siječnja 2017. godine

TEMELJNI KAPITAL:

- 9 220.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 3 Odlukom članova Društva od 06. ožujka 2008. godine, izmijenjen je Društveni ugovor od 12. siječnja 2006. godine, u čl. 2 toč. 1 odredbe o članovima Društva. Čistopis Društvenog ugovora od 06. ožujka 2008. godine, uz javnobilježničko posvjedočenje, dostavljen je u Zbirku isprava suda.
- 7 Odlukom člana Društva od 6. studenoga 2014. godine izmijenjen je u cijelosti tekst Društvenog ugovora od 6. ožujka 2008. godine. U bitnom su izmijenjeni; naziv Akta, članak 2. -odredba o članovima Društva, članak 3. -odredba o tvrtki Društva, članak 5. -odredba o sjedištu Društva.

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- Potpuni tekst Društvenog ugovora od 6. studenoga 2014. godine dostavljen je u zbirku isprava.
- 9 Odlukom člana Društva od 21. rujna 2016. godine, izmijenjen je Društveni ugovor od 6. studenoga 2014. godine, u odredbi o temeljnom kapitalu i odredbi o Glavnoj skupštini. Društveni ugovor od 21. rujna 2016. godine, dostavljen u Zbirku isprava.
- 12 Odlukom o izmjeni Društvenog ugovora od 09. veljače 2017. godine zamijenjen je tekst Društvenog ugovora od 21. rujna 2016. godine potpuno novim tekstom Društvenog ugovora, uslijed promjene tvrtke, predmeta poslovanja, sjedišta i adrese društva. Potpuni tekst Društvenog ugovora dostavlja se nadležnom Trgovačkom sudu i ulaže u zbirku isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

- 9 Odlukom člana Društva od 21. rujna 2016. godine, povećan je temeljni kapital, sa iznosa od 20.000,00 kuna, za iznos od 200.000,00 kuna, unosom prava potraživanja, na iznos od 220.000,00 kuna.
- Odluka je donesena na temelju stečajnog plana i pravomoćnog Rješenja o potvrdi stečajnog plana za društvo KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge "u stečaju", Trgovačkog suda u Splitu br. 11. St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

- 4 Rješenjem ovog suda Poslovni broj VII-St-9/2010 od 17.svibnja 2010. godine, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge.

Odluke suda: zaključenje stečajnoga postupka

- 10 Rješenjem ovog suda broj 11.St-9/2010 od 2. siječnja 2017. godine, zaključen je stečajni postupak nad dužnikom KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, nakon što je utvrđeno da su ispunjene obveze prema Rješenju ovog suda o potvrdi stečajnog člana.

Ostale odluke:

- 9 Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 11. St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine, koje je postalo pravomoćno 4. kolovoza 2016. godine, potvrđen je stečajni plan za stečajnog dužnika Koudela d.o.o. za trgovinu i usluge "u stečaju". Rješenje o potvrdi stečajnog plana priloženo je u Zbirku isprava.

ZABILJEŽBE:

- Redni broj zabilježbe: 1
- 8 - Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 13. srpnja 2016.godine, broj 11.St-9/2010, potvrđuje se stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom KOUDELA d.o.o. u stečaju, Split, Hrvatskih

## IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

## SUBJEKT UPISA

## ZABILJEŽBE:

iseljenika 20, MBS: 060212369, OIB: 66536340192.

## FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	14.05.21	2020	01.01.20 - 31.12.20	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-05/2236-2	27.10.2005	Trgovački sud u Splitu
0002 Tt-06/168-4	30.01.2006	Trgovački sud u Splitu
0003 Tt-08/685-2	25.03.2008	Trgovački sud u Splitu
0004 Tt-10/1165-2	25.05.2010	Trgovački sud u Splitu
0005 Tt-14/5386-2	27.10.2014	Trgovački sud u Splitu
0006 Tt-14/5388-2	30.10.2014	Trgovački sud u Splitu
0007 Tt-14/5855-4	04.12.2014	Trgovački sud u Splitu
0008 Tt-16/8814-2	20.09.2016	Trgovački sud u Splitu
0009 Tt-16/9402-2	30.09.2016	Trgovački sud u Splitu
0010 Tt-17/399-2	27.01.2017	Trgovački sud u Splitu
0011 Tt-17/919-2	06.02.2017	Trgovački sud u Splitu
0012 Tt-17/3049-7	21.03.2017	Trgovački sud u Zagrebu
0013 Tt-18/36906-2	17.10.2018	Trgovački sud u Zagrebu
0014 Tt-20/29450-2	31.08.2020	Trgovački sud u Zagrebu
eu /	19.06.2009	elektronički upis
eu /	02.05.2017	elektronički upis
eu /	25.04.2018	elektronički upis
eu /	28.04.2019	elektronički upis
eu /	29.06.2020	elektronički upis
eu /	14.05.2021	elektronički upis

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

060146410

OIB:

88754036728

EUID:

HRSR.060146410

TVRTKA:

- 4 IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. za gradnju i usluge u stečaju
- 4 IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 3 Split (Grad Split)
- Kila 37

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 45.1 - Pripremni radovi na gradilištu
- 1 45.2 - Izgradnja građ. objekata i dijelova objekata
- 1 45.3 - Instalacijski radovi
- 1 45.4 - Završni građevinski radovi
- 1 45.5 - Iznajm. građ. strojeva i opr. s rukovateljem
- 1 60.2 - Ostali kopneni prijevoz
- 1 63.4 - Djelatnost ostalih agencija u prometu
- 1 \* - Kupnja i prodaja robe te obavljanje trgovač. posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 \* - Zastupanje inozemnih tvrtki
- 1 \* - Međunarodni prijevoz robe i putnika u cest. prometu

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 2 Ivan Ivanišević, OIB: 04907715179
- Umljanović, Ivaniševići 2
- 2 - jedini osnivač d.o.o.

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI:

- 6 Milan Ljubičić, OIB: 87161295116
- Kolan, Šimuni 142
- 6 - stečajni upravitelj
- 6 - imenovan Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-113/2013 od 17. svibnja 2017.g.

TEMELJNI KAPITAL:

# IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

## SUBJEKT UPISA

### TEMELJNI KAPITAL:

1 20.000,00 kuna

### PRAVNI ODNOSI:

#### Osnivački akt:

- 3 Odlukom člana Društva od 13. listopada 2005. godine, izmijenjena je Izjava o osnivanju Društva od 02. prosinca 2002. godine, u čl. 3 odredbe o sjedištu Društva. Čistopis Izjave o osnivanju Društva od 13. listopada 2005. godine, uz javnobilježničko posvjedočenje, dostavljen je u Zbirku isprava suda.

#### Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

- 4 Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-113/2013 od 21.07.2016. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. za gradnju i usluge, Split, Kila 37, MBS: 060146410, OIB: 88754036728.

### FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu 21.10.16	2016	01.01.16 - 20.07.16	GFI-POD izvještaj

#### Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-98/2380-3	30.10.1998	Trgovački sud u Splitu
0002 Tt-02/4131-2	09.12.2002	Trgovački sud u Splitu
0003 Tt-05/2701-4	12.01.2006	Trgovački sud u Splitu
0004 Tt-16/7693-2	21.07.2016	Trgovački sud u Splitu
0005 Tt-17/1104-2	09.02.2017	Trgovački sud u Splitu
0006 Tt-17/4814-2	22.05.2017	Trgovački sud u Splitu
eu /	30.06.2009	elektronički upis
eu /	29.06.2010	elektronički upis
eu /	30.06.2011	elektronički upis
eu /	28.06.2012	elektronički upis
eu /	16.07.2013	elektronički upis
eu /	24.06.2014	elektronički upis
eu /	25.03.2015	elektronički upis
eu /	31.03.2016	elektronički upis
eu /	21.10.2016	elektronički upis



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-1435/2020-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 88754036728, Split, Kila 37, kojeg zastupa punomoćnica Anita Juretić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri iz Splita, 114. brigade 10, protiv tuženika ADDL MEGILA d.o.o., OIB 66536340192, Zagreb, Đorđićeva 11, kojeg zastupa punomoćnica Tina Poropat, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 11, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020., ispravljene rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2020.

p r e s u d i o j e

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020., ispravljena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020., i sudi:

1. Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja Ivanišević gradnja d.o.o. u stečaju, prema tuženiku Koudela d.o.o. u stečaju (sada Addl Megila d.o.o. ), u iznosu od 1.010.238,95 kn (milijundesettisućadvjestotridesetosam kuna i devedesetpet lipa) kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.
2. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 66.125,00 kn (šezdesetšestisućastodvadesetpet kuna), u roku od osam dana.
3. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 165.500,00 kn (stošezdesetpettisućapetsto kuna), kao neosnovan.
4. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 158.875,25 kn (stopedesetosamtisućaosamstosedamdesetpet kuna i dvadesetpet lipa), kao neosnovan.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom u točki I. izreke odbijen je zahtjev koji glasi: „Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja Ivanišević gradnja d.o.o. Split, Kila 37, prema tuženiku Koudela d.o.o. u stečaju, Hrvatskih iseljenika 20, u iznosu od 1.010.238,95 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka.“ U točki II. izreke naloženo je tužitelju isplatiti tuženiku troškove postupka u iznosu od 107.750,00 kn, te je odbijen, s više zatraženim iznosom od 41.750,00 kn.

Rješenjem o ispravku presude od 30. siječnja 2020, ispravljena je presuda u točki II. izreke, na način „da kod dosuđenog troška postupka, umjesto 107.750,00 kn ima pravilno stajati 143.246,00 kn, a kod odbijajućeg dijela troška postupka umjesto 41.750,00 kn pravilno ima stajati 10.629,25 kn.“

Iz obrazloženja presude proizlazi da je ovaj postupak pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-9/2010 od 17. svibnja 2010., a kako je osporena tražbina tužitelja kao vjerovnika od strane stečajnih vjerovnika Joseph Isac Strenlight iz Londona, Bursting Investments L.t.d., Belize i Dafaday Property Services L.t.d., UK, u iznosu od 1.010.238,95 kn, to je tužitelj nastavio postupak te specificirao tužbeni zahtjev na način da traži utvrđenje osnovanim tražbine u iznosu od 1.010.238,95 kn, kao tražbine drugo višeg isplatnog reda. Primjenom pravila tereta dokazivanja prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP-a), prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev, zaključujući kako tužitelj nije dokazao kolika je količina radova izvedena na objektu (apartmani u Mimicama) prema privremenim situacijama, jer tužitelj nije dostavio građevinsku knjigu niti drugu dokumentaciju koja bi mogla biti podloga građevinskom vještačenju. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a i Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 148/09).

Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj osporavajući odluku zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu preinačiti prvostupanjsku presudu, odnosno ukinuti prvostupanjsku presudu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da u pobijanoj presudi nisu jasni razlozi odluke kako tužitelj nije dokazao da je izvršio radove na objektu u Mimicama u količini navedenoj u privremenim situacijama, koje su potpisane od strane tuženika slijedom čega proizlazi da je tužitelj izveo predmetne radove, nadalje da iako je sud izvršio uvid u privremene situacije nije dao ocjenu sadržaja tih isprava. Nadalje, da je sud pogrešno primijenio pravilo o teretu dokaza jer je tužitelj dostavio situacije o izvedenim radovima, dok tuženik svoje tvrdnje da su radovi izvođeni na drugom objektu nije dokazao. Na strani tuženika je teret dokaza da su izvođeni paralelni radovi na drugim nekretninama, sadržani u privremenim situacijama. Nadalje, da tužitelj nema dokumentaciju u vidu građevinske knjige ali da bi tu dokumentaciju trebao imati tuženik. Također navodi kako sud nije izveo dokaze predložene od strane tužitelja, dok iz iskaza svjedoka Marija Jurića proizlazi da je tužitelj izveo grube građevinske radove a kako to i proizlazi iz šeste okončane situacije. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 14.000,00 kn.

Tuženik je dao odgovor na žalbu osporavajući sve žalbene navode, u bitnom navodeći kako priložene privremene situacije nisu isprave dostatne za dokazivanje osnovanosti tužbenog zahtjeva, ni u navedenim količinama niti u ugovorenim vrijednostima, dok situacija broj 6. nema sadržaj konačnog obračuna. Navodi da je pravilan zaključak suda kako jedino sudski vještak može utvrditi koji su građevinski radovi izvedeni i u kojoj vrijednosti ali uz građevinsku knjigu s obzirom na to da je objekt dovršen od drugog investitora. Predlaže odbiti žalbu te traži trošak sastava odgovora na žalbu u iznosu od 12.625,00 kn.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijanu presudu, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda zahvaćena bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Bitna povreda odredba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a postoji kada presuda ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, kada o odlučnim činjenicama o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva postoji proturječnost, nema razloge o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su proturječni i nejasni te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Osnovano tužitelj ukazuje na taj žalbeni razlog.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da je osnovana tražbina tužitelja prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-9/2010 nad prednikom tuženika kao dužnika, u iznosu od 1.010.238,95 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 20. rujna 2010., tužitelj je upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Tijekom postupka na strani tuženika, nakon zaključenja stečajnog postupka na Koudela d.o.o u stečaju, došlo je do promjene imena i adrese tvrtke, članova društva, te predmeta poslovanja (povijesni izvadak list 236. - 238. spisa).

U ovoj pravnoj stvari odlukom ovog suda od 12. ožujka 2019., pod poslovnim brojem PŽ-1962/2017-7, ukinuta je ranija odluka Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-301/2015 od 16. lipnja 2016. Kako je odredbom čl. 366.a ZPP-a određeno da se prvostupanjska odluka u povodu žalbe može ukinuti i vratiti na ponovno suđenje najviše jedanput, to je ovaj sud u povodu žalbe odlučivao primjenom odredbe čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP.

Tužitelj tvrdi da je osnovana osporena tražbina u iznosu od 1.010.238,95 kn koja se odnosi na izvedene grube građevinske radove prema Ugovoru broj 01/08 od 21. veljače 2008. za izvođenje betonskih, armirano-betonskih, zidarskih i krovopokrivačkih radova na gradilištu stambeno-poslovne zgrade-Pansion I kategorije Mimice, k.č. zem. 6065, K.O. Rogoznica u Mimicama. Ugovorena cijena je iznosila 381.714,00 EUR. Tužitelj tražbinu temelji na izvatku iz poslovnih knjiga tužitelja te ovjerenim privremenim situacijama od 1. - 3., te od 5. - 6. koja je okončana situacija. Tužitelj je u dokaznom postupku predlagao saslušanje svjedoka Denisa Stanišića, Igora Lele, Dalibora Bartulovića (nadzorni organ), Mladena Parčine, te Voje



Vujevića i Dušana Koudele (zakonski zastupnici ugovornih stranaka) na okolnost da je tužitelj izvršio radove koji su navedeni i fakturirani prema privremenim situacijama, uvid u spis St-113/2013, te građevinsko vještačenje te po potrebi financijsko vještačenje. Tužitelj tijekom postupka se očitovao da nema građevinsku knjigu niti drugu građevinsku dokumentaciju, predlažući provesti građevinsko vještačenje na licu mjesta prema dostavljenoj dokumentaciji (ugovor o građenju i privremene situacije, okončana situacija). Tužitelj se očitovao na tvrdnju kako nisu izvedeni radovi prema privremenim situacijama na nekretnini u Mimicama, da je na tuženiku teret dokazivanja te tvrdnje.

Tuženik osporava da su izvedeni radovi u količinama na objektu u Mimicama, kako je to navedeno u privremenim situacijama i konačnom obračunu iznoseći tvrdnju da je tužitelj obavljao paralelno građevinske radove na privatnim objektima zakonskim zastupnika ugovornih stranaka, iznoseći kako tužitelj svoje tvrdnje u pogledu količine i visine zahtjeva može dokazati samo građevinskim vještačenjem, te je predlagao saslušanje svjedoka Mire Maretića, Marka Juretića, Igora Lele, Denisa Stanišića, Ivana Ivaniševića Josefa Isaaca Sterlinga, na okolnost zatečenog stupnja izvedenih radova, te po potrebi grafološko vještačenje privremenih situacija i financijsko vještačenje poslovnih knjiga stranaka.

Među strankama nije sporno da su bile u ugovornom odnosu temeljem Ugovora broj 01/08 od 21. veljače 2008. za izvođenje betonskih, armirano-betonskih, zidarskih i krovopokrivačkih radova na gradilištu stambeno-poslovne zgrade-Pansion I kategorije Mimice, k.č. zem. 6065, K.O. Rogoznica u Mimicama.

Iz isprava u spisu proizlazi slijedeće:

- da je ugovorom, člankom 5., određeno kako će ugovorne stranke obračun izvedenih radova obaviti načinom „građevinska knjiga“, prema stvarno izvedenim količinama i jediničnim cijenama definiranim ugovornim troškovnikom,

- člankom 6. ugovora, određeno da je naručitelj obavezan, ukoliko nema primjedbi, ovjeriti privremenu mjesečnu i okončanu situaciju u roku od osam dana računajući od dana primitka situacije na svoj protokol; danom ovjere situacije smatra se danom nastanka obveze plaćanja; naručitelj je obavezan, ukoliko ima primjedbe na ispostavljenu privremenu mjesečnu situaciju ili okončanu situaciju, izvijestiti izvoditelja o primjedbama u roku od osam dana računajući od dana primitka situacije na svoj protokol, pisanim putem,

- člankom 12. st. 1. ugovora, ugovoreno je da je izvoditelj obavezan krajem svakog mjeseca ispostaviti privremenu mjesečnu situaciju temeljem izmjerenih količina i ugovorenih jediničnih cijena,

- člankom 25. ugovora naručitelj radova je imenovao poduzeće Grading d.o.o. za obavljanje poslova stalnog stručnog nadzora,

- člankom 27. ugovora određeno je da je izvoditelj bio obavezan na gradilištu voditi građevinsku knjigu, upisivati izvedene radove te je s nadzornim inženjerom svakodnevno potpisivati; građevinska knjiga za praćenje količina izvedenih radova i utrošenog materijala i ista je glavni i jedini dokument za ispostavu privremenih mjesečnih i okončane situacije, odnosno računa naknadnih ili nepredvidivih radova; Građevinska knjiga se mora nalaziti na gradilištu i u svakom trenutku biti dostupna zastupniku naručitelja, glavnom inženjeru i nadzornom inženjeru,

- člankom 29. Ugovora stranke su se suglasile da će po završetku izvedbe svih radova obaviti primopredaju u nazočnosti glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta i nadzornog inženjera u roku od osam dana od dana završetaka radova što se registrira upisom

u građevinski dnevnik; o primopredaji radova sastavit će se zapisnik; u roku od osam dana od sastavljanja i ovjere zapisnika o primopredaji izvedenih radova izvršit će se konačni obračun.

Nadalje, iz vjerodostojne isprave (saldo konto kartica - list 4. spisa) tužitelja, proizlazi da po prvoj privremenoj situaciji tužitelj tereti tuženika za iznos od 187.808,84 kn s 1. travnjem 2008., da je izvršena djelomična uplata u iznosu od 144.400,00 kn; po drugoj privremenoj situaciji od 2. svibnja 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 601.700,27 kn nakon čega je izvršena djelomična uplata iznosa od 220.000,00 kn; po trećoj privremenoj situaciji od 2. lipnja 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 664.910,68 kn nakon čega su izvršene uplate iznosa od 429.509,11 kn, 75.000,00 kn i 150.000,00 kn; po četvrtoj privremenoj situaciji od 1. srpnja 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 450.090,17 kn nakon čega su izvršene uplate iznosa od 200.000,00 kn i 254.419,79 kn; po petoj privremenoj situaciji od 1. kolovoza 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 775.151,43 kn nakon čega je izvršena djelomična uplata iznosa od 150.090,17 kn; te po šestoj okončanoj situaciji od 3. rujna 2008. tužitelj tereti tuženika na iznos od 464.183,90 kn nakon čega su izvršene uplate iznosa od 200.000,00 kn i 213.000,00 kn. Konačnim obračunom iz salda konto kartice, tužitelj je teretio tuženika za iznos od 3.155.431,66 kn, dok je tuženik u tom razdoblju izvršio uplate u iznosu od 2.036.419,07, dakle ostalo je otvoreno dugovanje u iznosu od 1.119.012,59 kn.

Među strankama nije sporno da je došlo do prekida poslovne suradnje uslijed poremećenih odnosa između članova društva tuženika, Dušana Koudele i Josepha Isaca Strenlighta, te da je Joseph Isac Strenlight izrazio sumnju da su vršeni paralelno radovi na nekretninama Dušana Koudele i Voje Vujevića. Tužitelj se očitovao da je izvršio sve fakturirane radove te odnosi između članova društva tuženika nisu od utjecaja na izvedene radove i obavezu tuženika.

Nadalje, iz isprava u spisu proizlazi, da prva privremena situacija, koja se odnosi na radove obavljene do 31. ožujka 2008., iznosi 187.808,84 kn. Uz prvu privremenu situaciju dostavljen je popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene. Prva privremena situacija je potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović (list 116. spisa). Druga privremena situacija, koja se odnosi na radove obavljene do 30. travnja 2008., iznosi 601.700,27 kn. Uz drugu privremenu situaciju dostavljen je popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene. Druga privremena situacija je potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović i naručitelja (list 123. spisa). Treća privremena situacija, koja se odnosi na radove obavljene do 31. svibnja 2008., iznosi 664.910,68 kn. Uz treću privremenu situaciju dostavljen je popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene. Treća privremena situacija je potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović i naručitelja (list 129. spisa). Peta privremena situacija, koja se odnosi na radove obavljene do 30. lipnja 2008., iznosi 775.151,43 kn. Uz petu privremenu situaciju dostavljen je popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene. Peta privremena situacija je potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović i naručitelja (list 135. spisa). Okončana situacija, broj šest, za radove obavljene do 31. kolovoza 2008., dostavljena je uz popis-opis stavki izvršenih radova, količine i cijene i potpisana od izvoditelja i nadzornog inženjera, dipl. ing. građ. Davor Bartulović i naručitelja (list 141. spisa).

Saslušan svjedok Marko Jurić, koji je bio u poslovnom odnosu sa tuženikom upoznat je sa činjenicom da je tužitelj bio izvođač radova na objektu u Mimicama te je tužitelj izvodio betonske radove, nadzorni inženjer je bio Dalibor Bartulović. Iskazao je da je objekt kupljen na dražbi u ovršnom postupku od strane ADDL Mimice d.o.o i dovršen u zadnje dvije godine. Svjedok je iskazao da je upoznat kako je do spora došlo jer tuženik nije priznao tužitelju privremene situacije, da je gosp. Sternlight izrazio sumnju da je paralelnim radovima na objektima oštećena Koudela d.o.o. Svjedoku je poznato po iskazivanju nadzornog inženjera da nikada nije napravljena građevinska knjiga kojom bi se dokazala točno ugrađena količina materijala te mu je nadzorni iskazao da je trebalo konačnom situacijom utvrditi točno ugrađenu količinu svih materijala. Svjedok je iskazao da nikada nije pribavljena građevinska knjiga, niti od nadzornog inž., niti izvođača.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da prvostupanjski sud nije naveo razloge zbog kojih nije prihvatio dokazne prijedloge stranaka i to saslušanja svjedoka i zakonskih zastupnika stranaka, niti je ocijenio sadržaj privremenih situacija u skladu sa sadržajem ugovora, niti je ocijenio činjenicu kako su privremene situacije i okončana 6. situacija potpisane i ovjerene po nadzornom inženjeru.

Nadalje, dati razlozi odluke, kako tužitelj nije dokazao koja količina radova je izvedena na ugovorenom objektu u Mimicama, su suprotnosti s ispravama u spisu, i to privremenim situacijama koje su ovjerene od strane nadzornog inženjera. Privremene situacije kao i situacija br. 6. (okončana situacija) sadržajno imaju popis stavki po radovima i količini.

Dakle, zaključujući o neosnovanosti tužiteljevog zahtjeva, prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju tužitelj osnovano upire u žalbi.

U odnosu na dostavljene privremene situacije te 6. okončanu situaciju koje su ovjerene po nadzornom organu, prvenstveno je potrebno navesti da je nadzorni inženjer tijelo investitora. Na tuženiku leži teret dokaza kako nisu izvedeni radovi iz privremenih situacija u navedenim količinama i cijenama.

U graditeljskoj djelatnosti zaključuju se ugovori o gradnji, odnosno izvođenju građevinskih radova u kojima, uz ostalo, obračunavaju obavljene radovi - putem privremenih situacija. Privremene situacije su račun – obračun djelomično izvedenih radova.

Konkretno privremene situacije imaju obvezni sadržaj računa te uz njih je dostavljen opis i količina uz jedinične cijene izvedenih radova. Dostavljene privremene situacije su u suglasju s vjerodostojnom ispravom (saldo konto kartica) u visini iznosa. Iako tužitelj nije dostavio četvrtu privremenu situaciju, prema vjerodostojnoj ispravi proizlazi da je ostalo dugovanje u iznosu od 1.119.012,59 kn, dok je osporena tražbina tužitelja kao vjerovnika, od strane drugih vjerovnika, u iznosu od 1.010.238,95 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, ovaj sud nalazi da je u manjem iznosu nego je to određeno u vjerodostojnoj ispravi, tužitelj dokazao osnovanost tražbine.

Pored toga, zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje pravilo o teretu dokazivanja, zaključujući da je na strani tužitelja teret dokaza da radovi koji su navedeni u privremenim situacijama se ne odnose na paralelne radove, za koje i navodi u

obrazloženju da je riječ o navodima tuženika. Također, uz nejasan zaključak prvostupanjskog suda količinu izvedenih radova jer je tvrtka ADDL Mimice d.o.o., kupljen predmet na dražbi dovršila kao investitor.

Upravo u takvoj situaciji, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, kada je objekt dovršen na već započetim betonskim grubo izvedenim radovima, na parničnoj strani koja je osporavala izvedenu količinu radova iz privremenih situacija ovjerenu od strane njegovog nadzornog organa, je teret iznošenja adekvatnog dokaza (projekt, građevinska knjiga i druga potrebna dokumentacija za dovršetak objekta i sl.) na okolnost količine zatečenih izvedenih radova jer je očito postojalo zatečeno stanje na nekretnini, koja je dovršena, kada iznosi tvrdnju (navodi sumnju) da su paralelno izvođeni radovi na drugim nekretninama.

U situaciji kada tuženik nešto navodi ili tvrdi (kako to naziva - iznošenjem sumnji u tu činjenicu), na toj parničnoj strani leži teret dokaza za tu tvrdnju. Tuženik nije dokazao da su paralelno izvođeni radovi i na nekretnini Voje Vujevića i Dušana Koudele (niti je razjašnjeno koje bi to uopće bile nekretnine).

Pored toga, nije ocijenjen u potpunosti iskaz svjedoka Marka Jurića i nepravilna je odluka uz date razloge kako tužitelj nije pribavio građevinske knjige/dnevnik a što bi po mišljenju prvostupanjskog suda bila podloga za građevinsko vještačenje, pored ovjerenih privremenih situacija.

Istinitost određene tvrdnje treba dokazati onaj koji tvrdi da određena činjenica postoji, a ne onaj koji poriče njeno postojanje. Dakle, svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica na kojima temelji svoj zahtjev ili prigovore.

Prema čl. 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Prema odredbi iz čl. 219. ZPP-a svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Ako stranka koja se poziva na određenu činjenicu, nije bila u stanju sudu pružiti dokaz o tome, obveza je suda da tu tvrdnju uzme kao nedokazanu, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe čl. 221.a ZPP-a.

Stoga, ovaj sud je na temelju naprijed navedene činjenične građe spisa uz ocjenu izvedenog dokaznog postupka, posebice iskaza svjedoka Marka Jurića koji je nadgledao radove na nekretnini koju je kupila treća pravna osoba u pogledu činjenice da nije postojala/predana/pronađena građevinska knjiga te pravilnom primjenom tereta dokazivanja zaključio da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

S obzirom na odlučne činjenice koje je utvrdio ovaj sud na temelju odredbe čl. 373.a st. 1. i 3. ZPP-a, valjalo je preinačiti pobijanu presudu te odlučiti kao u izreci ove presude u točki I. izreke.

U dijelu pobijane presude kojom je odlučeno o troškovima parničnog postupka koja je u tom dijelu ispravljena rješenjem tog suda od 30. siječnja 2020., pobijanu je odluku također valjalo preinačiti s obzirom na konačni uspjeh stranaka u ovom postupku (čl. 166. st. 2. ZPP). Preinakom pobijane presude u točki I. i usvajanjem tužbenog zahtjeva, tužitelj je u konačnici

uspio u sporu slijedom čega je tuženiku valjalo naložiti da mu naknadi prouzročene troškove koji su bili potrebni za vođenje ovog parničnog postupka (čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a).

Tužitelju sukladno postavljenim troškovnicima (list 153. i 282. spisa) pripadaju troškovi za poduzete parnične radnje: sastav podneska od 31. svibnja 2012. sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife u iznosu od 500,00 kn, sastav podneska od 17. studenog 2015. sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife u iznosu od 500,00 kn, sastav podneska od 26. siječnja 2016. sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu 28. siječnja 2016. sukladno Tbr. 9. t. 2. Tarife u iznosu od 5.600,00 kn, zastupanje na ročištu 30. ožujka 2016. sukladno Tbr. 9. t. 1. Tarife u iznosu od 11.200,00 kn, trošak pristupa na ročište 16. lipnja 2016. za objavu presude u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava žalbe od 22. lipnja 2016. u iznosu od 11.200,00 kn kako je i zatraženo sukladno, Tbr. 10. t. 1. Tarife, zastupanje na ročištu 5. lipnja 2019. sukladno Tbr. 9. t. 5. Tarife u iznosu od 500,00 kn, zastupanje na ročištu 4. srpnja 2019. sukladno Tbr. 9. t. 2. Tarife u iznosu od 5.600,00 kn, zastupanje na ročištu 20. studenog 2019. sukladno Tbr. 9. t. 2. Tarife u iznosu od 5.600,00 kn, trošak sastava žalbe od 23. siječnja 2020. u iznosu od 11.200,00 kn kako je i zatraženo sukladno, Tbr. 10. t. 1. Tarife, dakle ukupno iznos od 52.900,00 kn na koji iznos je valjalo priznati PDV, tako da je ukupan iznos od 66.125,00 kn koji je valjalo priznati tužitelju i odlučiti kao pod točkom 2. ove odluke.

Tužitelja je valjalo odbiti u preostalom dijelu troškova parničnog postupka u iznosu od 165.500,00 kn kao previsoko postavljenim, s time da ročište s danom 20. ožujka 2016. nije održano u ovom predmetu, niti ročište 25. siječnja 2015., te se u spisu ne nalazi podnesak tužitelja od 5. prosinca 2008. Stoga je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ove odluke. Nadalje, kako tuženik nije uspio u sporu, valjalo je primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, odbiti u cijelosti njegov zahtjev za troškovima postupka, u iznosu od 158.875,25 kn i odlučiti kao pod točkom 4. ove odluke.

Zagreb, 6. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:  
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:  
26-08-2020  
09:24:33

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=CRNOKRAK  
G=JAGODA  
CN=JAGODA CRNOKRAK



Broj zapisa: 17897-7b376

Kontrolni broj: 04da0-3bdd5-93642

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska br. 6, Split

8. P-128/2019-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB: 88754036728, sa sjedištem u Splitu, Kila 37, koga zastupa punomoćnica Anita Juretić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri iz Splita, 114. brigade 10, protiv tuženika ADDL MEGILA d.o.o., OIB:66536340192, sa sjedištem u Zagrebu, Đorđićeva 11, koga zastupaju stečajni vjerovnici osporavatelji Josepha Isac Strenlight iz Londona, Bursting Investments L.t.d., Belize i Dafaday Property Services L.t.d., UK, a ove osporavatelje zastupa punomoćnica Tina Poropat, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženika 20.studenog 2019., objavljene 17.siječnja 2020.

### p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja Ivanišević gradnja d.o.o. Split, Kila 37, prema tuženiku KOUDELA d.o.o. u stečaju, Hrvatskih iseljenika 20, u iznosu od 1.010.238,95 kuna, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju troškove parničnog postupka."

II Dužan je tužitelj, u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe, isplatiti tuženiku na ime troškova postupka iznos od 107.750,00 kn, dok se tuženik odbija za više traženi iznos od 41.750,00 kn.

### Obrazloženje

Ovaj postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave.

Nakon što je tuženik pravovremeno uložio prigovor, rješenje o ovrsi donijeto od strane javnog bilježnika Mirjane Popovac, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu, posl. br. Ovr-17460/08 od 10. prosinca 2008. stavljeno je izvan snage i postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Pravovremenim prigovorom tuženik je naveo da osporava postojanje tražbine tužitelja u utuženom iznosu, budući da uz rješenje o ovrsi nije dostavljen nikakav pravni osnov temeljem kojeg bi tužitelj potraživao utuženi iznos. Stoga tuženik pridržava pravo detaljnijeg očitovanja po zaprimanju relevantne dokumentacije.

Opreza radi tuženik je istakao kako je nesporno da je među strankama postojao dugogodišnji poslovni odnos, ali su sva potraživanja od strane tuženika uredno podmirena.

Pred ovim sudom zaprimljen je 4. lipnja 2012. podnesak tužitelja kojim je navedeno da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda pod posl. brojem St-9/10 od 17. svibnja 2010. Stečajni upravitelj da je priznao tužiteljevo potraživanje u iznosu od 1.401.868,71 kn, ali su ga osporili stečajni vjerovnici Joseph Isac Strenlight iz Londona, Bursting Investments L.t.d., Belize i Dafaday Property Services L.t.d., UK i to u iznosu od 1.010.238,95 kn. Stoga je tužitelj pokrenuo parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno nastavio postupak. Tužitelj je tužbeni zahtjev uredio na način da traži utvrđenje osnovanim tražbine u iznosu od 1.010.238,95 kn, kao tražbine drugo višeg isplatnog reda.

Presudom ovog suda pod poslovnim brojem P-301/2015 od 16. lipnja 2016. sud je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja. Odlučujući o žalbi tuženika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je svojim rješenjem pod poslovnim brojem Pž-1962/2017 od 12. ožujka 2019. ukinuo prvostupanjsku presudu broj P-301/2015 od 16. lipnja 2016. i predmet vratio ovom na ponovni postupak.

U ponovljenom dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, te pročitao iskaz svjedoka Marka Jurića.

Tužbeni zahtjev tužitelja iz podneska od 4. lipnja 2012. nije osnovan.

Tužitelj je uz prijedlog za ovrhu dostavio izvod iz poslovnih knjiga uvidom u koji proizlazi da ima tražbinu prema tuženiku u iznosu od 1.119.012,59 kn.

Nakon što je otvoren stečajni postupak nad tuženikom rješenjem ovog suda St-9/10 od 17. svibnja 2010. tužitelj je prijavio potraživanje u stečaju. Rješenjem ovog suda St-9/10 od 20. rujna 2010. osporena je tražbina tužitelja u drugom višem isplatnom redu za iznos od 1.010.238,95 kn i to od strane vjerovnika Joseph Isac Strenlight iz Londona, Bursting Investments L.t.d., Belize i Dafaday Property Services L.t.d., UK i to u naprijed navedenom iznosu za koji osporavatelji navode da se odnosi na petu privremenu situaciju koja nije ovjerena (tužitelj nije dostavio prijavu tražbine).

Stoga je tužitelj u ovom postupku trebao dokazati da je osporena tražbina osnovana.

Iz isprava priložnih spisu proizlazi da su parnične stranke dana 21. veljače 2008. zaključile Ugovor broj 01/08, predmet kojeg je izvođenje betonskih, armirano-betonskih, zidarskih i krovopokrivačkih radova na gradilištu stambeno-poslovne zgrade- Pansion I kategorije Mimice, k.č. zem. 6065, K.O. Rogoznica u Mimicama. Ugovorena cijena iznosi



381.714,00 EUR, a obračun i način plaćanja je dogovoren po sistemu građevinske knjige. Ugovor je zaključen između tužitelja, kao izvoditelja i tuženika, kao naručitelja radova.

Spisu također prileže privremene situacije i to: privremena situacija broj 1, privremena situacija broj 2, privremena situacija broj 3, privremena situacija broj 5, i okončana situacija broj 6. Uvidom u privremene situacije i okončanu situaciju broj 6 (list spisa 116-146) utvrđeno je sa su sve situacije potpisane od naručitelja, izvoditelja i nadzornog inženjera, izuzev prve privremene situacije koja nije potpisana od strane naručitelja.

Tuženik je u svom podnesku koji je pred ovim sudom zaprimljen dana 6. ožujka 2015. naveo da je došao do saznanja da je dio ugovorenih radova i usluga, bez znanja i pristanka tuženika, bio korišten za izgradnju privatne kuće g. Voje Vujevića. Do ovoga saznanja je došao g. Joseph Isac Strenlight, a koji je također došao do saznanja da privremene situacije nisu potpisane od ovlaštenih osoba tuženika, izuzev druge i treće situacije. Izvedba radova da je obustavljena, radi čega stranke nikada nisu napravile okončani obračun.

Na okolnost izvođenja radova na objektu u Mimicama saslušan je svjedok Marko Jurić iz Solina na ročištu održanom pred ovim sudom dana 30. ožujka 2016. godine.

Iz iskaza svjedoka Marka Jurića, kojeg sud prihvaća kao objektivnog i vjerodostojnog, proizlazi da svjedok poznaje obje parnične stranke, kako tužitelja tako i tuženika, te da je u posnom kontaktu sa jednim od suvlasnika tuženika gosp. Strenlight. Nadalje iz iskaza svjedoka proizlazi da je tvrtka Ivanišević Gradnja d.o.o. bila glavni izvođač objekta u Mimicama. Radi se o poslovno- stambenom objektu, čiji je investitor bila Koudela d.o.o.. Nije mu poznato da li je između Koudele d.o.o. i Ivanišević Gradnje d.o.o. zaključen ugovor, a ako je njegovi mu detalji nisu poznati. Poznato mu je da je tvrtka Ivanišević Gradnja d.o.o. izvodila betonske radove, a zna da su ti radovi dijelom izvedeni, ali se ne može usuditi reći da su izvedeni u cijelosti. Nadzorni ing. je bio Dalibor Bartulović. Svjedok je taj objekt kao manager preuzeo u fazi njegove nedovršenosti. Betonski radovi su bili izvedeni, ali ne u cijelosti, odnosno svjedok je pojašnjenja radi naveo da nisu bili gotovi niti grubi građevinski radovi. Prije dvije godine objekt je kupljen na dražbi u ovršnom postupku, a kupljen je od strane tvrtke ADDL Mimice d.o.o.. Objekt je završen u zadnje dvije godine. Nadalje izjavljuje da nije bio prisutan izvođenju grubih radova, niti zna kad su radovi na objektu u Mimicama započeti. Kada je rekao da je objekt preuzeo kao manger, svjedok je pri tom sam mislio na tom da je on manager društva ADDL Mimice d.o.o., a koje društvo je kupilo objekt na dražbi. Za Koudelu d.o.o. svjedok nikada nije radio, a investitora je upoznao kada je započeo stečajni postupak. Tvrtka ADDL Mimice d.o.o. je kupila, i kao investitor završila objekt u Mimicama. Odgovarajući na upite svjedok je naveo da je iz razgovora sa radnicima tužitelja saznao da oni istodobno, sa objektom u Mimicama rade i na privatnoj kuću Voje Vujevića. Iz ovog razloga nadzorni inženjer nije provjeravao točnost privremenih situacija.

Na tužitelju je teret dokaza koliko je radova odnosno kolika je količina radova izvedena na objektu u Mimicama, a koji dio radova se odnosi na privatni objekt Voje Vujevića. Naime, nitko nije osporio navode da su se paralelno odvijali radovi na apartmanima u Mimicama i na privatnom objektu Voje Vujevića. Stoga, je jedino vještačenjem po vještaku građevinske struke moguće utvrditi koliko je radova tužitelj izveo za tuženika, pri čemu se ne računaju radovi vršeni na privatnom objektu Voje Vujevića. Međutim, da bi sud proveo vještačenje po vještaku građevinske struke, to je bilo potrebno pribaviti od strane tužitelja dokumentaciju koja obuhvaća građevinske knjige, građevinski dnevnik. Do kraja ovog postupka tužitelj nije dostavio dokumentaciju koja bi bila podloga izradi vještva. Naime, s

obzirom da je, a nakon saznanje g. Joseph Isac Strenlight da se paralelno sa odvijanjem radova na apartmanima u Mimicama izvode radovi na privatnom objektu Voje Vujevića, izvedba radova je obustavljena i nakon toga završena od strane novog investitora, pa stoga bez isprava zatraženih od strane tužitelja nije moguće takav dokaz izvesti.

Do kraja ovog postupka tužitelj nije dokazao da je izvršio radove za objekt apartmana Mimice u količini navedenoj u privremenim situacijama. Nadalje, iz provedenog postupka proizlazi da nije sačinjen okončani obračun na temelju izvršene primopredaje radova. Tužitelj također nije dokazao, a s obzirom na navode o paralelnom izvođenju radova na ugovorenom objektu u Mimicama i na privatnoj kući Voje Vujevića, koliko je radova izvedeno na objektu u Mimicama, a ovo posebno iz razloga što je tvrtka ADDL Mimice d.o.o., a nakon što je predmetni objekt kupila na dražbi, istog dovršila kao investitor.

Budući da tužitelj nije dokazao osnovanost osporene tražbine, to je sukladno odredbi članka 219 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 – dalje ZPP) tužbeni zahtjev valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci pod I. presude.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154 st. 1 ZPP-a. Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 148/09.) Tuženiku je priznat trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi (Tbr. 11 točka 1) u iznosu od 11.200,00 kn, trošak sastava žalbe od 6. listopada 2009. (Tbr. 10 točka 1) u iznosu od 14.000,00 kn, dok mu je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14 i 118/14.) priznat trošak sastava podneska od 6. ožujka 2015. (Tbr. 8 točka 1) u iznosu od 10.100,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 7. rujna 2015. (Tbr. 9 točka 5) u iznosu od 500,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 9. studenog 2015. (Tbr. 9 točka 1) u iznosu od 10.100,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 28. siječnja 2016. (Tbr. 9 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava podneska od 30. prosinca 2015. (Tbr. 8 točka 1) u iznosu od 10.100,00 kn, trošak zastupanja na ročište od 30. ožujka 2016. (Tbr. 9 točka 1) u iznosu od 10.100,00 kn, trošak sastava podneska od 26. veljače 2016. (Tbr. 8 točka 1) u iznosu od 10.100,00 kn, trošak sastava odgovora na žalbu 15.srpnja 2016., (Tbr. 10 točka 4) u iznosu od 10.100,00 kn, trošak sastava podneska od 29. rujna 2016. (Tbr. 8 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava podneska od 16. prosinca 2016., Tbr. 8 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava podneska od 13. veljače 2017., (Tbr. 8 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava podneska od 19. listopada 2018., Tbr. 8 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava podneska od 4. srpnja 2019., Tbr. 8 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, trošak sastava podneska od 23. kolovoza 2019., Tbr. 8 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, trošak zastupanja na ročištu od 9. lipnja 2019. (Tbr. 9 točka 5) u iznosu od 500,00 kn, zastupanja na ročištu od 4. srpnja 2019., (Tbr. 9 točka 1) u iznosu od 10.100,00 kn, zastupanja na ročištu od 20. studenog 2019. (Tbr. 9 točka 1) u iznosu od 10.100,00 kn, trošak zastupanja na ročištu za objavu odluke (Tbr. 9 točka 3) u iznosu od 500,00 kn, što sveukupno iznosi 111.000,00 kn. Tuženiku je priznat trošak PDV-a do 1. ožujka 2012., po stopi od 23% u iznosu od 5.796,00 kn, dok mu je troška PDV-a od 1. ožujka 2012., priznat po stopi od 25 % u iznosu od 21.450,00 kn. Tuženiku je priznat trošak pristojbe prigovora u iznosu od 5.000,00 kn, odnosno ukupno 143.246,00 kn. Tuženik je odbije za više traženi iznos od 10.629,25 kn. Tuženiku nije dosuđen trošak sastava podneska od 23. kolovoza 2016., jer isti ne pileži spisu, te mu je trošak pristupa na ročište od 5. lipnja 2019., dosuđen u maksimalnom iznosu od 500,00 kn po Tbr. 9. toč. 5., radi čega je razmjeno umanjen PDV. Tuženiku nije dosuđen trošak pristojbe odgovora na žalbu i trošak pristojbe presude, jer isti od njega nisu ni zatraženi. Stoga je u odnosu na trošak riješeno kao u točki II. izreke presude.

U Splitu, 17.siječnja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJA BALIĆ  
JURIŠIĆ

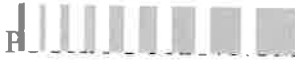
Vrijeme potpisivanja:

17-01-2020  
14:10:05

DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523330383432323837393238  
L=SPLIT  
S=BALIĆ JURIŠIĆ  
G=MARIJA  
CN=MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ

S U D A C

MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ



LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: 17893-0ed47

Kontrolni broj: 0c562-88b82-e1685

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Trgovački sud u Splitu**  
Sukoišanska 6  
21000 Split

Poslovni broj: Ref 8 : P-128/2019-17

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Trgovački sud u Splitu po sucu Mariji Balić Jurišić u pravnoj stvari tužitelja IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 88754036728, Kila 37, 21000 Split, koga zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Ivančević i partneri, j.t.d. Split, protiv tuženika ADDL MEGILA d.o.o., OIB 66536340192, Đorđićeva 11, 10000 Zagreb, koga zastupa punomoćnica Tina Poropat, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja, 30. siječnja 2020.

r i j e š i o     j e

Ispravlja se presuda ovoga suda poslovni broj P-128/2019 od 17. siječnja 2020. u točki II izreke na način da kod dosuđenog troška postupka, umjesto 107.750,00 kn ima pravilno stajati 143.246,00 kn, a kod odbijajućeg dijela troška postupka umjesto 41.750,00 kn pravilno ima stajati 10.629,25 kn.

**Obrazloženje**

S obzirom da je prilikom sastavljanja teksta presude od 17. siječnja 2020. poslovni broj gornji i ispisa istog putem osobnog računala i pisača došlo do omaške u pisanju na način da je umjesto dosuđenog troška od 143.246,00 kn omaškom naveden iznos od 107.750,00 kn, a kod odbijajućeg dijela je umjesto iznosa od 10.629,25 kn omaškom naveden iznos od 41.750,00 kn. Stoga je temeljem čl.342. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19).

U Splitu, 30. siječnja 2020.

Sudac

Marija Balić Jurišić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od osam dana od dana dostave prijepisa rješenja, putem ovog suda na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, pisanim podneskom u 3 primjerka.

DNA:

1. IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. za gradnju i usluge u stečaju, Kila 37, 21000 Split zastupanog po punomoćniku Odvjetničko društvo Ivančević i partneri, javno trgovačko društvo
2. ADDL MEGILA društvo s ograničenom odgovornošću za poslovanje nekretninama, Đorđićeva 11, 10000 Zagreb zastupanog po punomoćniku Tina Poropat

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJA BALIĆ  
JURIŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
30-01-2020  
13:24:34



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48623330383432323937393238  
L=SPLIT  
S=BALIĆ JURIŠIĆ  
G=MARIJA  
CN=MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ

Broj zapisa: **17893-767cf**

Kontrolni broj: **06165-9e1b9-92d51**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Revd 3513/2020-2

**REPUBLIKA HRVATSKA  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja i Branka Medančića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 88754036728, sa sjedištem u Splitu, Kila 37, zastupanog po punomoćnici Aniti Juretić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ivančević i partneri u Splitu, protiv tuženika ADDL MEGILA d.o.o., OIB 66536340192, sa sjedištem u Zagrebu, Đorđićeva 11, zastupanog po punomoćnici Tini Poropat, odvjetnici u Zagrebu, radi utvrđenja osporene tražbine, odlučujući o prijedlogu tuženika za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020., ispravljena rješenjem istog suda poslovni broj P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020., u sjednici održanoj 15. lipnja 2021.,

**r i j e š i o j e:**

Dopušta se revizija tuženika protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020., radi sljedećeg pravnog pitanja:

"Ako prvostupanjski sud nije izvodio dokaze koje je predložio tuženik, a na temelju kojih bi se mogle utvrditi činjenice koje su prema stavu drugostupanjskog suda bile ključne za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva, može li drugostupanjski sud na temelju pravila o teretu dokaza odlučiti na štetu tuženika?"

**Obrazloženje**

1. Tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1435/2020-5 od 6. srpnja 2020., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-128/2019-9 od 17. siječnja 2020., ispravljena rješenjem istog suda poslovni broj P-128/2019-17 od 30. siječnja 2020.



2. Tužitelj u odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije predlaže odbaciti prijedlog za dopuštenje revizije.

3. Postupajući po odredbi članka 387. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH i 70/19 - dalje u tekstu: ZPP) vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske ocijenilo je da je postavljeno pravno pitanje navedeno u izreci ove odluke važno u smislu odredbe članka 385.a stavak 1. ZPP za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu. Naime, shvaćanje je revizijskog suda da iz svrhe odredbe članka 373.a ZPP proizlazi da drugostupanjski sud nema ovlaštenje prvostupanjskog suda da, u nemogućnosti da se neka činjenica s dovoljnom sigurnosti utvrdi, o postojanju te činjenice odluči primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a ZPP; Rev-814/2018 od 21. travnja 2020.). Ostala postavljena pitanja zapravo su suštinski obuhvaćena u treće postavljenom pitanju, koje je navedeno u izreci ove odluke.

4. Stoga je valjalo na temelju odredbe članka 387. stavka 1. i 6. ZPP riješiti kao u izreci i dopustiti reviziju u odnosu na pravno pitanje navedeno u izreci.

Zagreb, 15. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća:  
Katarina Buljan

Dokument je elektronički potpisan:  
KATARINA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:  
11-08-2021  
10:25:55

DN:  
C=HR  
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97-#130D48523230353939363335323638  
L=ZAGREB  
S=BULJAN  
G=KATARINA  
CN=KATARINA BULJAN



Broj zapisa: **eb2fd-bde6d**

Kontrolni broj: **09c6c-8534f-3f476**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KATARINA BULJAN, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Splitu

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Tina Poropat**, odvjetnik, dana **23.08.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-128/2019**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **P-128/2019-32**

Potvrđuje se da je primatelj dana **24.08.2021.** preuzeo navedena pismena.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Trgovački sud u Splitu**  
Sukoišanska 6  
21000 Split

Poslovni broj: Ref 8 : P-128/2019-5

**Z A P I S N I K**  
od 4. srpnja 2019.

Prisutni od suda

Sudac: Marija Balić Jurišić      Tužitelj: IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. u stečaju  
Zapisničar: Sanda Karaman      Tuženik: ADDL MEGILA d.O.O.  
Radi: isplate

Sudac započinje ročište u 12,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

za tužitelja: pun. Anita Juretić, odv. u OD Ivančević i partneri iz Splita.

za tuženika: pun. Tina Poropat, odv. u Zagrebu.

Pun.tužitelja izlaže i predlaže kao do sada, posebno kao u žalbi protiv prvostupanjske presude. Posebno ističe da iz upute drugostupanjskog suda proizlazi da prvostupanjski sud treba ocijeniti predložene dokaze i isprave, dakle tužitelj ustraje u svim dokaznim prijedlozima iznesenim tijekom postupka, tj. da sud pregleda spisu priloženu privremenu i okončanu situaciju te da od Ivana Ivaniševića, bivšeg zz zatraži da isti za potrebe ovog postupka dostavi svu dokumentaciju kojom raspolaže koja je u vezi s izgradnjom predmetnog objekta, te ustraje u prijedlogu za saslušanju istog, te saslušanjem svjedoka Denisa Stanišića, Igora Lele, Dalibora Bartulovića, Mladena Parčine, Voje Vujevića, Dušana Koudele, kao i svjedoka Ivana Žižića, svi na okolnost da je tužitelj izvršio radove koje je fakturirao tužitelju. Predlaže da sud pregleda spis St-113/13, te da se provede građevinsko, a po potrebi i financijsko vještačenje.

Pun.tuženika ostaje kod svih dosadašnjih navoda, predaje sudu i suprotnoj strani kojom sumira trenutnu poziciju tuženika u postupku, te se očituje na dosadašnji tijek postupka, posebno na činjenicu da je usvojen stečajni plan kojim su potraživanja tužitelja diskontirana za 50%, kako u dijelu priznatih, tako i u dijelu osporenih tražbina. U odnosu na dokazne prijedloge tužitelja želimo istaknuti da se vrijednosti izvedenih radova na predmetnom objektu ne može dokazivati predloženim svjedocima jer isti nisu stručni niti ovlašteni procijenjivati koliko je radova izvedeno, u kojim vrijednostima i jesu li isti ili nisu u cijelosti plaćeni tužitelju. U tom smislu nastavno na predloženo građevinsko vještačenje od strane tužitelja, predlaže sudu da obveže tužitelja na dostavu građevinske knjige, građevinskog dnevnika, ugovorenog troškovnika i projekta izvedbe radova po kojem je postupao, kao uvjet provdbe građevinskog vještačenja. Ako tužitelj ne dostavi isprave, predlažemo da se svi drugi dokazni prijedlozi odbiju i

odbije tužbeni zahtjev u cijelosti. Ujedno tuženik dodatno ističe da protivno navodima tužitelja situacija dostavljena u spis ne mogu biti referentne za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva iz razloga što ovaj postupak je vezan uz osporenu tražbinu u stečajnom postupku što dovodi do toga da bilo kakve isprave prije stečaja ne mogu same po sebi biti dokaz potraživanja već se utvrđuje stvarno stanje izvedenih radova i samo takvo stanje može biti referentno za odluku.

Pun.tužitelja osporava netom iznijete navode pun.tuženika. Ističe da tuženik ne spori samo visinu tužbenog zahtjeva već spori da je tužitelj uopće izveo radove koji su navedeni u priloženim situacijama. Ističe da bi se građevinskim vještačenjem utvrdilo da li su radovi izvedeni, a ukoliko jesu, a tuženik tvrdi da ih nije izveo tužitelj, onda mora imati dokaze o tome tko ih je izveo. Na okolnost u kojoj fazi izgradnje je sudjelovao tužitelj su predloženi svjedoci. Ističe se da će tužitelj dostaviti svu dokumentaciju dostavu koje je upravo predložio tuženik koja se nalazi u njegovom posjedu, ali predlaže se da sud tu dokumentaciju zataži od ranijeg zz Ivana Ivaniševića, a tu dokumentaciju bi trebao imati i tuženik.

Sud donosi

#### rješenje

Tužitelju se nalaže u roku od 30 dana dostaviti građevinski dnevnik i građevinske knjige, ugovorenog troškovnika i projekta izvedbe radova, kako bi se temeljem njih moglo provesti vještačenje po vještaku građevinske struke.

Nakon što tužitelj u roku od 30 dana dostavi tražene isprave sud će odrediti vještačenje po vještaku građevinske struke na okolnost koje je radove, u kojoj količini i vrijednosti izveo tužitelj na predmetnom objektu u Mimicama, objekt Yolara.

Vještak će se očitovati na okolnost da li su radovi izvršeni sukladno projektu.

Za vještaka se imenuje stalni sudki vještak Jure Malenica, na čiji izbor stranke nemaju primjedbi.

Iduće ročište u ovom predmetu biti će zakazano nakon što bude provedeno vještačenje, i prije toga uplaćen predujam za vještvo, odnosno nakon proteka roka za dostavom dokuemtacije.

Dovršeno u 12,30 sati.

Sudac

Stranke

Zapisničar



**TINAPOROPAT**  
ODVJETNIČKI URED

U Zagrebu, 4. srpnja 2019. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Na broj: P-128/2019**

**Tužitelj:** IVANIŠEVIĆ GRADNJA d.o.o. „u stečaju“, Kila 37, Split, OIB: 88754036728, zastupano po stečajnom upravitelju Milanu Ljubičiću, Šimuni 142, Kolan

**Tuženik:** ADDL MEGILA d.o.o., prije KOUDELA d.o.o. „u stečaju“, Đorđićeva 11, Zagreb, OIB: 66536340192, zastupano po odvjetnici Tini Poropat, Đorđićeva 11, Zagreb

**PODNEŠAK TUŽENIKA**

2x, punomoć u spisu  
dokazne isprave

  
TINA POROPAT  
Odvjetnik  
Đorđićeva 11  
10 000 Zagreb

VPS: 1.010.238,95 kuna  
Radl: utvrđenja osnovanom tražbine

- I. Tuženik ovim podneskom sumira svoj položaj u postupku nastavno na Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-1962/2017-7 od 12. ožujka 2019. godine, kojim je ukinuta Presuda Naslovnog suda poslovni broj: P-301/2015, u t. I. i dijelu t. II. izreke, od 16. lipnja 2016. godine.
- II. Tuženik i dalje spori tužbeni zahtjev tužitelja za utvrđenje osnovanom tražbine prema KOUDELA d.o.o. u stečaju u iznosu od 1.010.238,95 kuna, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

U odnosu na tražbinu, tuženik se dodatno očituje kako slijedi:

- tužitelj je u stečajnom postupku nad KOUDELA d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 1.401.868,71 kuna;
- tražbina je u iznosu od 1.010.238,95 kuna osporena, dok je u iznosu od 391.629,76 kuna priznata;
- prema pravomoćno potvrđenom stečajnom planu, tražbine drugog višeg isplatnog reda su diskontirane za 50%;
- priznata tražbina u iznosu od 391.629,76 kuna je diskontirana na iznos od 195.814,88 kuna te je kao takva plaćena tužitelju doznakom od 2. rujna 2016. godine, dok je u preostalom dijelu od 195.814,88 kuna prestala;
- u odnosu na u ovom postupku utuženi iznos od 1.010.238,95 kuna tužitelj po stečajnom planu može ostvariti pravo na naplatu maksimalnog iznosa od 505.119,48 kuna, za što su sredstva deponirana u depozit pri Naslovnom sudu.

Prema Izvodu iz poslovnih knjiga tužitelja dostavljenom uz prijedlog za ovrhu, tužitelj je primio na ime naknade za radove na objektu u Mimicama vrijednost od 2.036.419,07 kuna. Tom iznosu treba dodati i vrijednost od 391.629,76 kuna koja je ostvarena sukladno pravomoćnom stečajnom planu tuženika, što ukupno iznosi 2.428.048,83 kuna. Također, za račun tuženika u 2009. godini je izvršeno daljnje plaćanje u korist tužitelja u iznosu od 180.000,00 kuna vezano uz radove na objektu u Mimicama. Na tužitelju je da dokaže postavljeni tužbeni zahtjev u odnosu na potraživanje iznad plaćenih iznosa, do iznosa i po osnovi kako je prijavljena i osporena u stečaju.



**Dokazi:**

- Uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Splitu broj: St-9/2010, radi utvrđenja osnove i visine prijave tražbine tužitelja i potvrde ostalih činjenica iznesenih od strane tuženika
- Izvadak iz tablice prijavljenih tražbina u stečaju, koja je dio stečajnog plana u stečajnom postupku nad KOUDELOM
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu o potvrdi stečajnog plana nad KOUDELOM St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine
- Izvješće stečajne upraviteljice u stečajnom postupku nad KOUDELOM od 27. prosinca 2016. s platnim doznakama
- Rješenje Trgovačkog suda u Splitu o zaključenju stečajnog postupka nad KOUDELOM St-9/2010 od 2. siječnja 2017. godine
- Potvrda o izvršenoj transakciji od 4. lipnja 2009. godine

**III. Tuženik spori da bi bili izvedeni radovi na objektu u Mimicama koji bi ostali neplaćeni te predlaže sljedeće:**

- Obvezivanje tužitelja na dostavu građevinske knjige, građevinskog dnevnika, ugovorenog troškovnika i projekta izvedbe radova prema kojemu je postupao, budući da se u protivnom ne može izvesti njegov prijedlog provedbe građevinskog vještačenja;
- Saslušanje Mire Marendića, direktora OBJEKTIV d.o.o., Kliški put 28/A, Solin, koji je preuzeo i završio radove na objektu u Mimicama, na okolnost zatečenog stanja radova;
- Saslušanje Marka Jurića, Šetalište Ivana Meštrovića 60, Split, radi dodatnog pojašnjenja navoda iz njegova iskaza vezano uz stupanj izvedenosti radova;
- Saslušanje Igora Lele, nekada radnika tužitelja, Hrvatskih žrtava bb, Solin, na okolnost stupnja izvedenih radova i ostalih objekata na kojima su izvođeni radovi;
- Saslušanje Denisa Stanišića, nekada radnika tužitelja, Matoševa 84, Solin, na okolnost stupnja izvedenih radova i ostalih objekata na kojima su izvođeni radovi;
- Saslušanje Ivana Ivaniševića, Ivaniševići 2, Umljanović, na okolnost stupnja izvedenih radova i ostalih objekata na kojima su izvođeni radovi;
- Saslušanje stečajne upraviteljice Ljiljane Poljanić, Vinkovačka 25, Split, na okolnost zatečenog stanja radova i saznanja o drugim objektima na kojima su izvođeni radovi;
- Saslušanje Josepha Isaaca Sternlighta, poziv putem punomoćnika tuženika, na okolnost zatečenog stanja radova i saznanja o drugim objektima na kojima su izvođeni radovi;
- Po potrebi, grafološko vještačenje privremenih situacija (iako se privremene situacije konkretno ne smatraju referentnim, već su isključivo referentne građevinske knjige, građevinski dnevnik, ugovoreni troškovnik i projekt izvedbe radova, uz usporedbu istih sa zatečenim stanjem radova),
- Po potrebi, financijsko vještačenje poslovnih knjiga stranaka,
- Ostali dokazni prijedlozi će se iznijeti nakon što tužitelj iznese svoje dokazne prijedloge i dostavi obrazloženje svog tužbenog zahtjeva.

Tuženik, zastupan po:

  
TINA POROPAT  
Odvjetnik  
Bartulićeva 11  
10 000 Zagreb

fiktivnoj tražbini, za koju je nezakonito ishođeno rješenje o ovrsi. Uslijed navedenog, tijekom stečajnog postupka tražbina je pravomoćno osporena od strane Društva. Spomenuta i ostale blokade poslovnog računa bile su rezultat propusta u urednom upravljanju Društvom od strane Dušana Koudele te je posljedično ostvarena pretpostavka postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. st. 3. SZ-a.

## 2.2.2. Otvaranje stečajnog postupka

Ivanišević gradnja d.o.o. podnijelo je 1. veljače 2010. godine prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka nad Društvom. Trgovački sud u Splitu je ocijenio vjerojatnom njegovu tražbinu te, uslijed prethodno spomenute blokade računa Društva, utvrdilo postojanje stečajnog razloga prezaduženosti. Rješenjem broj: VII-St-9/2010 od 17. svibnja 2010. godine otvorilo je stečajni postupak nad Društvom te je imenovao gđu. Ljiljanu Poljanić za stečajnu upraviteljicu. Objava Rješenja na oglasnoj ploči suda izvršena je na dan donošenja Rješenja, dok je otvaranje stečajnog postupka objavljeno 24. svibnja 2010. godine u Narodnim novinama, broj 63/2010.

Na Rješenje o otvaranju stečajnog postupka uložena je žalba zastupnika Društva Josepha Isaaca Sternlighta. Rješenjem Viskog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 28. PŽ-3598/10 od 8. lipnja 2010. godine žalba je odbijena te je Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad Društvom potvrđeno.

## 2.2.3. Tražbine stečajnih vjerovnika i obavijesti o različitim pravima

Objavom otvaranja stečajnog postupka u Narodnim novinama vjerovnicima je dan rok od petnaest dana za prijavu tražbina, odnosno dostavu obavještenja o različitim i izlučnim pravima. Prijavljene tražbine ispitane su na ukupno dva ispitna ročišta. Prvo ispitno ročište održano je 16. lipnja 2010. godine, a drugo posebno ispitno ročište održano je 20. rujna 2010. godine.

Izvještajno ročište održano je 27. rujna 2010. godine. Stečajni vjerovnici su na ročištu donijeli odluku o prestanku obavljanja djelatnosti Društva, prodaji nekretnina usmenim javnim nadmetanjem te prodaji pokretnina neposrednom pogodbom. Stečajna upraviteljica je predala pisano izvješće o imovini Društva sukladno knjigovodstvenim podacima od 16. svibnja 2010. godine.

U vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije bilo zaposlenih radnika u Društvu te, time, nije postojala ni obveza ispitivanja njihovih tražbina od strane stečajne upraviteljice. Prijavljene i ispitane tražbine stečajnih vjerovnika, kao i tražbine različitih vjerovnika prikazane su u narednoj tablici, uz definiranje njihovog trenutnog statusa.

Redni broj	Vjerovnik	Prijavljena tražbina (HRK)	Pravomoćno utvrđena tražbina (HRK)	Pravomoćno osporena tražbina (HRK)	Nepravomoćno osporena tražbina (HRK)
<b>Prvi viši isplatni red</b>					
1.	RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava	52.320,00	52.320,00	0,00	0,00
	<b>Ukupno:</b>	<b>52.320,00</b>	<b>52.320,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Drugi viši isplatni red</b>					
1.	Intergradnja žbuke d.o.o. - tražbina je prenesena na ADDL RUPOTINE d.o.o.	14.432,24	14.432,24	0,00	0,00
2.	RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava	54.218,85	54.218,85	0,00	0,00
3.	Elekta - C d.o.o. - tražbina je prenesena na ADDL VISOKA d.o.o.	23.900,88	23.900,88	0,00	0,00
4.	SINE-ST d.o.o.	58.520,34	0,00	10.616,49	47.903,85
5.	Radić & Radić odvjetničko društvo j.t.d.	32.051,48	0,00	32.051,48	0,00
6.	VIPnet d.o.o. - tražbina je prenesena na Marko Jurić	1.845,16	1.845,16	0,00	0,00
7.	Grad Split - tražbina je prenesena na ADDL SUPETAR d.o.o.	2.852,17	2.852,17	0,00	0,00
8.	Ivan Krokar, odvjetnik	120.600,00	42.742,00	77.858,00	0,00
9.	Željko Ostojica, odvjetnik	39.363,16	0,00	0,00	39.363,16
10.	Ivanišević gradnja d.o.o.	1.401.868,71	391.629,76	0,00	1.010.238,95
11.	Matovac d.o.o.	15.333.831,62	0,00	15.333.831,62	0,00
12.	PRO KOP, vl. Ivan Žižić	498.187,92	0,00	498.187,92	0,00
13.	HEP, Elektrodimacija Split, Pogon Omiš - tražbina je prenesena na	3.832,07	3.832,07	0,00	0,00



Nadležni trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Poslovni broj spisa: **11. St-9/2010**

Dužnik: **KOUDELA d.o.o., u stečaju, Split**

OIB: **66536340192**

27-12-2016

Stečajnoj sutkinji:  
gđi: Ani Golub Gruić

Predmet: Izvješće stečajne upraviteljice o ispunjenju svih obveza prema pravomoćnom rješenju o potvrdi Stečajnog plana br. 11.St-9/2010 od 13.07.2016. uz prijedlog za zaključenje stečajnog postupka sukladno čl. 254 Stečajnog zakona

Rješenjem, Naslovnog suda, br. 11.St-9/2010 od 13.07.2016.god., usvojen je Stečajni plan u ovom stečajnom postupku kao način izlaska stečajnog dužnika iz stečaja, preustrojem a koje je postalo pravomoćno 04.08.2016.god.

Isplate vjerovnicima i rezervacije sredstava, povećanje temeljnog kapitala sukladno stečajnom planu u cijelosti su izvršene i to kako slijedi:

1. Isplata razlučnom vjerovniku Burstment Investment u iznosu 2.061.722,52 kn izvršena je 02.09.2016. deviznom doznakom u protuvrijednosti od 274.348,00 Eur.  
(SCG-Spl.bank.-devizna doznaka od 01.09.2016.)
2. Isplata vjerovniku I-Vir u 100% iznosu od 52.320,00 kn izvršena je 02.09.2016.  
(SG-Spl.bank.-Izvod 19 od 02.09.2016.)
3. Isplata vjerovnicima II-Vir u 50% iznosu od 472.173,41 kn izvršena je 02.09.2016.  
(SG-Spl.bank.-Izvod 19 od 02.09.2016.)  
i isplata deviznom doznakom 02.09.2016. u iznosu 462.218,00 Eur - protuvrijednost 3.473.569,07 kn. ( SCG-Spl.bank.-devizna doznaka od 01.09.2016.)
4. Rezervacija sredstava za parnice u tijeku u iznosu 50% izvršena je uplatom na depozitni račun TS Split 23.09.2016. za vjerovnike: Ivanišević gradnja d.o.o., u stečaju u iznosu 505.119,47 kn; Marunčela d.o.o. u iznosu 60.007,28 kn; Sine-St d.o.o. u iznosu 19.681,58 kn, ukupno rezervacija 608.760,26 kn. (SG-Spl.bank.-Izvod 22 od 23.09.2016.)
5. Uplata sudskih troškova (Fond) u iznosu 2.731,52 kn izvršena je 16.09.2016.  
(SG-Spl.bank.-Izvod 21 od 16.09.2016.)
6. Povećanje temeljnog kapitala unosom dijela tražbine od 200.000,00 kn na 220.000,00 kn izvršeno je temeljem Rješenja, registra Naslovnog suda, br. Tt-16/9402-2 od 30.09.2016.

Nadalje, podmirene su sve ostale obveza stečajne mase te troškovi postupka određeni rješenjem 11.St-9/2010 od 09.11.2016.god.

Slijedom navedenog, predlažem Stečajnoj sutkinji da donese rješenje o Zaključenju ovog stečajnog postupka sukladno čl. 254 Stečajnog zakona a na temelju kojeg će stečajni dužnik izaći iz stečaja i slobodno raspolagati stečajnom masom sukladno čl.255 Stečajnog zakona.

S poštovanjem,

Stečajna upraviteljica:

Ljiljana Poljanić, dipl. oec.

Privitak: kao u tekstu

**KOUDELA** d.o.o.  
u stečaju  
SPLIT



**SPLITSKA  
BANKA**

SOCIETE GENERALE GROUP

**Potvrda o izvršenom plaćanju**  
Confirmation of executed payment order

<b>PLATITELJ (naziv i adresa)</b> PAYER (name and address)	KOUDELA D.O.O. U STEČAJU VINKOVAČKA 25 21000 SPLIT
<b>IBAN</b>	HR3523300031151229508
<b>SWIFT/BIC banke platitelja</b> Payer's bank BIC address	SOGEHR22
<b>Naziv i adresa banke platitelja</b> Payer's bank name and address	SOCIETE GENERALE-SPLITSKA BANKA DD  RUĐERA BOŠKOVIĆA 16 21000 SPLIT CROATIA
<b>Model i poziv na broj platitelja</b> Payer's model and reference number	

<b>PRIMATELJ (naziv i adresa)</b> PAYEE (name and address)	DAFADAY PROPERTY SERVICES LTD 104 BRIDGE LANE LONDON NW11 QER
<b>IBAN ili broj računa primatelja</b> Payee's IBAN or account number	GB74NWBK60720569641684
<b>SWIFT/BIC banke primatelja</b> Payee's bank BIC address	NWBKGB2LXXX
<b>Naziv i adresa banke primatelja</b> Payee's bank name and address	NATIONAL WESTMINSTER BANK PLC PREMIER PLACE, DEVONSHIRE SQUARE  LONDON
<b>Model i poziv na broj primatelja</b> Payee's model and reference number	

<b>Iznos</b> Amount	736566,00	<b>Datum izvršenja</b> Execution date	01.09.2016
<b>Valuta</b> Currency	EUR	<b>Datum odobrenja</b> Credit value date	02.09.2016

<b>Šifra namjene</b> Purpose code	
<b>Troškovna opcija</b> Cost option	SHA

<b>Opis plaćanja</b> Payment description	PAYOUT TO CREDITOR BURSTING INVESTMENTS LTD 274.348,00 EUR AND JOSEPH ISAAC STERLINGHT 462.218,00 EUR DECISION TS SPLIT 11.ST-9/10 DD13.7.16
---	--

<b>Referenca</b> Sender's reference	6245100407
--	------------

**NAPOMENA:** Potvrda je valjana bez pečata i potpisa jer je ispisana na računalu  
**NOTE:** The confirmation is valid without seal and signature because it is computer-printed.

# Devizni nalog

**SPLITSKA  
BANKA**  
SOCIETE GENERALE GROUP

Nalogodavatelj:

**KOUDELA D.O.O., U STEČAJU**

Adresa: **VINKOVAČKA 25**

Sjedište: **21000 SPLIT**

OIB:

Datum izvršenja: **2016.09.01**

Valuta naloga:

**EUR - 978**

Iznos naloga: **736.566,00**

PODACI O PRIMATELJU

IBAN: **HR35 2330003 1151229508**

Valuta računa:

**EUR - 978**

PODACI O PRIMATELJU

Naziv primatelja:

**DAFADAY PROPERTY SERVICES LTD.**

Adresa primatelja: **104 BRIDGE LANE**

Sjedište primatelja: **LONDON NW11 QER**

Država primatelja: **VELIKA BRITANIJA**

IBAN ili račun primatelja: **GB74NW8K60720569641684**

Šifra primatelja:

**1 - Pravna osoba**

Naziv banke primatelja: **NATIONAL WESTMINSTER BANK PLC LONDON**

Adresa banke primatelja: **BRANCH OFFICE TEMPLE FORTUNE, 1175 FINCHLEY ROAD, LONDON, NWV11 0BE**

Država banke primatelja: **VELIKA BRITANIJA**

SWIFT/BIC banke primatelja: **NW8KGB2L**

PODACI O PLAĆANJU

Opis plaćanja:

**Ispl. vjer. Bursting Investments Ltd. 274.348,00eur i vjer. Joseph Isaac Sterlight 462.218,00 eur-  
rješ. Ts Split 11.St-9/10 od 13.07.16.**

Šifra namjene:

Napomena: **Doznaku po izvršenju i devizni izvod poslati na mail: lllipoljanice@gmail.com**

PODACI O NAKNADI

Troškovi banke:

**OUR - Na teret nalogodavatelja**

IBAN račun naknade: **HR 35 2330003 1151229508**

Valuta računa naknade:

**HRK - 191**


Mjesto i datum: **SPLIT**

**2016.09.01**

**KOUDELA d.o.o.**  
**u stečaju**  
**SPLIT**

Pечат

Potpis

*St. ugr. L. Poljanec*  


# PLITSKA BANKA

THE GENERALE GROUP

Glavna jedinica: **SPLIT III**

Redak broj: **19**

Za razdoblje od **02.09.2016. do 02.09.2016.**

Datum: **03.09.2016.**

Broj računa u banci (IBAN): **HR35 2330 0031 1512 2950 8**

SWIFT (BIC): **SOGHR22**

Valuta: **HRK**

Broj klijenta: **20026058**

Hrvatski konto: **80012000**

**KOUDELA D.O.O. U STEČAJU**

**VINKOVAČKA 25**

**21000 SPLIT Hrvatska**

**Hrvatska**

**21010-N55**

Redni broj	Datum knjiženja	Datum valute	Naziv, sjedište i broj računa platitelja-primatelja sredstava	Opis transakcije (Svrha oznake, podatak za reklamaciju)	Poziv na broj: zaduženja/odobrenja	Promet	
						Iznos duga	Iznos potražuje
1.	02.09.16	02.09.16	HR4523900011100867006 IVANIŠEVIĆ GRADNJA D.O.O., KILA 37, SPLIT	21010772588274; PLAĆANJE ŠN 50%ISPLA TRAZ II VIR PO STE PLANU ST 9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800005	HR99 HR00 9-2010	195.814,88	
2.	02.09.16	02.09.16	HR3823300031100031108 GRADING PROJEKT D.O.O., KARAMANOVA 6, SPLIT	21010771041803; PLAĆANJE ŠN 50%ISPLA TRA II VIR PO STE PLANU ST 9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800007	HR99 HR00 9-2010	103.304,50	
3.	02.09.16	02.09.16	HR2824070001100327100 ENITEO D.O.O., KNEZOVA KAČIĆA 29, OMIS	21010772588275; PLAĆANJE ŠN 50%ISPLA TRAZB II VIR PO STE PLANU ST 9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800008	HR99 HR00 9-2010	82.225,00	
4.	02.09.16	02.09.16	HR9423300031100438082 ADDL MIMICE D.O.O., TRG PETRA SVAČICA 6, ZAGREB	21010771041801; PLAĆANJE ŠN 50%UPL TRAZB II VIR PO STE PLANU ST 9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800001	HR99 HR00 9-2010	28.699,84	
5.	02.09.16	02.09.16	HR1210010051883000160 DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIK, KATANIČEVA 00005, ZAGREB	21010772588265; PLAĆANJE ŠN ISPLA TRAZBINE I-VIR PO STE ST 9/2 010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800001	HR99 HR68 8109- 66536340192-1601	28.127,38	
6.	02.09.16	02.09.16	HR8823400091180122218 ODVJETNIK IVAN KROKAR, ČIRIL METODOVA 38, SPLIT	21010772588273; PLAĆANJE ŠN 50%ISPL TRAZB II VIR PO STEČA PLANU ST 9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800004	HR99 HR00 9-2010	21.371,00	
7.	02.09.16	02.09.16	HR6510010051550100001 HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVST, MARGARETSKA 00003, ZAGREB	21010772588267; PLAĆANJE ŠN ISPLA TRAZB I-VIR PO STE PLANU ST9/ 2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800003	HR99 HR68 8400- 66536340192-1601	21.095,77	
8.	02.09.16	02.09.16	HR1710010051740916064 POREZ NA DOBIT, 00000, SPLIT	21010772588268; PLAĆANJE ŠN 50% ISPLATA TRAZBINE II VIR PO STE PLANU ST9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001700001	HR99 HR68 1651- 66536340192-1601	18.055,53	
9.	02.09.16	02.09.16	HR1123300031153027835 JERULA D.O.O., ZVONIMIROVA 75, SOLIN	21010771041802; PLAĆANJE ŠN 50%ISPL TRAZBINE II VIR PO STE PLAN U SF 9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800003	HR99 HR00 9-2010	11.271,19	
10.	02.09.16	02.09.16	HR5110010051719228483 POREZ NA PROMET NEKRETNIN, 00000, KLIS	21010772588271; PLAĆANJE ŠN 50%ISPL TRAZB II VIR PO STE PLANU S T9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001700003	HR99 HR67 66536340192- 2848	8.420,31	
11.	02.09.16	02.09.16	HR1210010051883000180 DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIK, KATANIČEVA 00005, ZAGREB	21010772588266; PLAĆANJE ŠN ISPLA TRAZBINE I-VIR PO STE PLA ST- 9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800002	HR99 HR68 8702- 66536340192-1601	2.390,91	
12.	02.09.16	02.09.16	HR0423300031500149930 HEP- OPERATOR DISTRIBUCIJS, ULICA GRADA VUKOVARA 37, ZAGREB	21010771041804; PLAĆANJE ŠN 50%ISPL TRAZ II VIR PO STE PLANU ST 9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800008	HR99 HR00 9-2010	1.455,99	
13.	02.09.16	02.09.16	HR9223400093207233345 MARKO JURIĆ	21010772588272; PLAĆANJE ŠN 50%ISPLATA TRAZBINE II VIR PO STE P LANU ST9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800002	HR99 HR00 9-2010	922,58	
14.	02.09.16	02.09.16	HR6510010051550100001 HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVST, MARGARETSKA 00003, ZAGREB	21010772588268; PLAĆANJE ŠN ISPLA TRAZB IVIR PO STE PLANU ST9/2 010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001800004	HR99 HR68 8559- 66536340192-1601	705,94	

Datum knjiženja	Datum valute	Naziv, sjedište i broj računa platitelja-primatelja sredstava	Opis transakcije (Svrha doznake, podatak za reklamaciju)	Poziv na broj: zaduženja/odobrenja	Promet	
					Iznos duguje	Iznos potražuje
02.09.16	02.09.16	HR9110010051740928700 PRIHOD OD SPOM.RENTE KOJA, 00000, SPLIT	21010772566270; PLAĆANJE ŠN 50% ISPL TRAŽBINE II VIR PO STE PLA NU ST 9/2010 Rekl.broj Fine 20160902- 34400300100850001700002	HR99 HR67 66538340192- 2870	633,89	
					<b>UKUPNO</b>	
					524.493,41	0,00

**POČETNO STANJE:**

**1.924.931,41**

**ZAVRŠNO STANJE:**

**1.400.438,00**

**PROSTOR ZA PORUKE:**

SOCIETE GENERALE-SPLITSKA BANKA d.d. pripada sustavu osiguranja depozita Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (DAB) do 100.000 eura u kunskoj protuvrijednosti po osobi deponentu.

Više o novostima u našem poslovanju možete saznati u našim poslovnicama, besplatnim pozivom na 0800 21 00 21 ili posjetom [www.splitskabanka.hr](http://www.splitskabanka.hr)

**SPLITSKA  
BANKA**

SOCIETE GENERALE GROUP

Poslovna jedinica: **SPLIT III**Izvadak broj: **21**Za razdoblje od **16.09.2016. do 16.09.2016.**Datum: **17.09.2016.**Broj računa u banci (IBAN): **HR35 2330 0031 1512 2950 8**SWIFT (BIC): **SGOGEHR22**Valuta: **HRK**Broj klijenta: **20026058**Hrvatski konto: **80012000****KOUDELA D.O.O. U STEČAJU****VINKOVAČKA 25****21000 SPLIT Hrvatska****Hrvatska****21010-N55**

Redni broj	Datum knjiženja	Datum valute	Naziv, sjedište i broj računa platitelja-primatelja naredava	Opis transakcije (Svrha dozname, podatak za reklamaciju)	Poziv na broj: zaduženja/odobrenja	Promet	
						Iznos dugače 2.713,52	Iznos potražuje
1.	16.09.16	16.09.16	HR16238000113000000004 RN DEPOZITA-TRGOVAČKI SUD, SUKOŠANSKA 6, SPLIT	21010772689256; PLAĆANJE ŠN predjam za namirenje steč. post za predmet 11 si-9-201 0 Rekl.broj Fine 20160916- 34400300100410003000001	HR99 HR02 82010		
						UKUPNO	
						2.713,52	0,00

**POČETNO STANJE:****1.346.713,84****ZAVRŠNO STANJE:****1.344.000,31****PROSTOR ZA PORUKE:**

SOCIETE GENERALE-SPLITSKA BANKA d.d. pripada sustavu osiguranja depozita Državne agencije za osiguranje štednih uloga i osiguranje banaka (DAB) do 100.000 eura u kunskoj protuvrijednosti po osobi deponentu.

Više o novostima u našem poslovanju možete saznati u našim poslovnicama, besplatnim pozivom na 0800 21 00 21 ili posjetom [www.splitskabanka.hr](http://www.splitskabanka.hr)

**SPLITSKA  
BANKA**

SOCIÉTÉ GÉNÉRALE GROUP

Poslovna jedinica: **SPLIT III**Izvadak broj: **22**Za razdoblje od **23.09.2016. do 23.09.2016.**Datum: **24.09.2016.**Broj računa u banci (IBAN): **HR35 2330 0031 1512 2950 8**SWIFT (BIC): **SGOGEHR22**Valuta: **HRK**Broj klijenta: **20026058**Hrvatski konto: **80012000****KOUDELA D.O.O. U STEČAJU****VINKOVAČKA 25****21000 SPLIT Hrvatska****Hrvatska****21010-N55**

Redni broj	Datum knjiženja	Datum valute	Naziv, sjedište i broj računa platitelja-primatelja sredstava	Opis transakcije (Svrha doznake, podatak za reklamaciju)	Poziv na broj: zaduženja/odobrenja	Promet	
						Iznos duguje	Iznos potražuje
1.	23.09.16	23.09.16	HR1623900011300000664 RN DEPOZITA-TRGOVAČKI SUD, SUKOIŠANSKA 6, SPLIT	21010772689554; PLAĆANJE ŠN rezervacija po steč. plan za vjerovnika ivanišević gradnja d o o Rekl.broj Fine 20160923-34400300100490004800003	HR99 HR02 92010	505.119,47	
2.	23.09.16	23.09.16	HR1623900011300000664 RN DEPOZITA-TRGOVAČKI SUD, SUKOIŠANSKA 6, SPLIT	21010772689555; PLAĆANJE ŠN rezervacija po steč. plan za vjerovnika marunčeta d o o Rekl.broj Fine 20160923-34400300100490004800004	HR99 HR02 92010	60.007,28	
3.	23.09.16	23.09.16	HR1623900011300000664 RN DEPOZITA-TRGOVAČKI SUD, SUKOIŠANSKA 6, SPLIT	21010772689553; PLAĆANJE ŠN rez. po stečaju za vjerovnika si ne st d o o Rekl.broj Fine 20160923-34400300100490004800001	HR99 HR02 92010	23.951,93	
4.	23.09.16	23.09.16	HR1623900011300000664 RN DEPOZITA-TRGOVAČKI SUD, SUKOIŠANSKA 6, SPLIT	21010772689553; PLAĆANJE ŠN rez. po stečaju plan za vjerovnika odvj željko ostoja Rekl.broj Fine 20160923-34400300100490004800002	HR99 HR02 92010	19.681,58	
						<b>UKUPNO</b>	
						608.760,26	0,00

**POČETNO STANJE:****1.344.000,31****ZAVRŠNO STANJE:****735.240,05****PROSTOR ZA PORUKE:**

SOCIÉTÉ GÉNÉRALE-SPLITSKA BANKA d.d. pripada sustavu osiguranja depozita Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka (DAB) do 100.000 eura u kunskoj protuvrijednosti po osobi deponentu.

Više o novostima u našem poslovanju možete saznati u našim poslovnicama, besplatnim pozivom na 0800 21 00 21 ili posjetom [www.splitskabanka.hr](http://www.splitskabanka.hr)

11-10-2016

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

MBS:060212369  
Tt-16/9402-2

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sudu pojedincu Eda Maleš, u registarskom predmetu upisa u sudski registar promjene odredbi društvenog ugovora i odluke o povećanju temeljnog kapitala i povećanje temeljnog kapitala, po prijedlogu predlagatelja KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge "u stečaju", Split, Vinkovačka 25, 30. rujna 2016. godine

r i j e š i o j e

u sudski registar ovog suda upisuje se:

promjena odredbi društvenog ugovora  
odluka o povećanju temeljnog kapitala i povećanje temeljnog kapitala

subjekta upisa upisanog pod tvrtkom/nazivom KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge "u stečaju", sa sjedištem u Split, Vinkovačka 25, u registarski uložak s MBS 060212369, OIB 66536340192, prema podacima naznačenim u prilogu ovoga rješenja ("Podaci za upis u glavnu knjigu sudskog registra"), koji je njegov sastavni dio.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

U Splitu, 30. rujna 2016. godine



S U D A C

Eda Maleš

Za točnost upisane

Uputa o pravnom lijeku:

Pravo na žalbu protiv ovog rješenja ima sudionik ili druga osoba koja za to ima pravni interes. Žalba se podnosi u roku od 8 (osam) dana Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u dva primjerka, putem prvostupanjskog suda. Predlagatelj nema pravo žalbe.



TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Tt-16/9402-2

MBS: 060212369  
Datum: 30.09.2016

PODACI ZA UPIS U GLAVNU KNJIGU SUDSKOG REGISTRA  
(prilog uz rješenje)

Pod brojem upisa 9 za tvrtku KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge "u stečaju" upisuje se:

SUBJEKT UPISA

TEMELJNI KAPITAL:

1# 20.000,00 kuna  
220.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

Odlukom člana Društva od 21. rujna 2016. godine, izmijenjen je Društveni ugovor od 6. studenoga 2014. godine, u odredbi o temeljnom kapitalu i odredbi o Glavnoj skupštini. Društveni ugovor od 21. rujna 2016. godine, dostavljen u Zbirku isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

Odlukom člana Društva od 21. rujna 2016. godine, povećan je temeljni kapital, sa iznosa od 20.000,00 kuna, za iznos od 200.000,00 kuna, unosom prava potraživanja, na iznos od 220.000,00 kuna.

Odluka je donesena na temelju stečajnog plana i pravomoćnog Rješenja o potvrdi stečajnog plana za društvo KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge "u stečaju", Trgovačkog suda u Splitu br. 11. St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine

Ostale odluke:

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. 11. St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine, koje je postalo pravomoćno 4. kolovoza 2016. godine, potvrđen je stečajni plan za stečajnog dužnika Koudela d.o.o. za trgovinu i usluge "u stečaju". Rješenje o potvrdi stečajnog plana priloženo je u Zbirku isprava.

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

U Splitu, 30. rujna 2016.

S U D A C  
Eda Maleš

Za točnost isprave





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

11. St-9/2010  
13.07.2016.

04.08.2016.

23. 08. 2016.



REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KOUDELA d.o.o. – u stečaju, Split, Hrvatskih iseljenika 20, OIB: 66536340192, dana 13. srpnja 2016. godine

riješio je

I. Potvrđuje se stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom KOUDELA d.o.o. – u stečaju, Split, Hrvatskih iseljenika 20, OIB: 66536340192, sa sljedećom provedbenom osnovom:

### 3. PROVEDBENA OSNOVA STEČAJNOG PLANA

#### 3.1. Model namirenja vjerovnika

##### 3.1.1. Namirenje razlučnih vjerovnika – skupina I

Tražbina razlučnog vjerovnika Bursting Investments Ltd. u iznosu od 2.061.722,52 kuna namiruje se isplatom gotovinskih sredstava raspoloživih uslijed prodaje nekretnine kč.br. 3830/6, zk. ul. 2846, k.o. Rogoznica. Isplatu će Društvo izvršiti putem stečajnog upravitelja, u roku od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana. Bursting Investments Ltd. po osnovi ove tražbine nema daljnjih prava na naplatu tražbine u svojstvu stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda. Predmetno budući iz razlučnog prava nije namirio samo zakonske zatezne kamate, koje u svojstvu stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda nema pravo naplate.

Razlučni vjerovnik Joseph Isaac Sternlight ima tražbinu u vrijednosti od 6.020.223,55 kuna po osnovi založnog prava u iznosu od 1.400.000,00 EUR na nekretnini: ¾ suvlasnički dio, kč.br. 2886/1, zk. ul. 2781, k.o. Klis. Predmet zaloga nije prodan.

Dio tražbine osigurane zalogom u iznosu od 200.000,00 kuna Joseph Isaac Sternlight će uložiti u temeljni kapital Društva u svrhu uspostave adekvatnosti kapitala. Založno pravo se nastavlja te osigurava preostalu tražbinu u iznosu od 5.820.223,55 kuna. Sukladno definiranom, provest će se povećanje temeljnog kapitala Društva s iznosa od 20.000,00 kuna

definiranom, provest će se povećanje temeljnog kapitala Društva s iznosa od 20.000,00 kuna za iznos od 200.000,00 kuna na iznos od 220.000,00 kuna u roku od 60 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana, sukladno definiranom u daljnjem t. 3.2.1.

Izjava Josepha Isaaca Sternlighta o tome da je suglasan s unosom dijela tražbine u temeljni kapital Društva priložena je ovom stečajnom planu kao njegov sastavni dio.

Tražbine razlučnih vjerovnika se ne otpisuju te njihova naplata ovisi o unovčenju/vrijednosti predmeta zalogu sukladno propisima koji reguliraju položaj založnih vjerovnika. Iznimno Joseph Isaac Sternlight unosi manji dio tražbine u temeljni kapital u svrhu uspostave adekvatnosti kapitala, na što je dao izričitu suglasnost, kojom je pristao da se njegov položaj u tom dijelu izmijeni. Uslijed navedenog, svi razlučni vjerovnici se osnovano svrstavaju u istu skupinu vjerovnika.

Tablično se položaj razlučnih vjerovnika prema ovom stečajnom planu prikazuje kako slijedi:

R. br.	Vjerovnik	Iznos tražbine za isplatu u roku od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana (HRK)	Unos prava na naplatu tražbine u temeljni kapital Društva u roku od 60 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana (HRK)
1.	Bursting Investments Ltd. OIB: 27939326060	2.061.722,52	0,00
2.	Joseph Isaac Sternlight OIB: 82288922970	0,00	200.000,00

### 3.1.2. Namirenje stečajnih vjerovnika I. višeg isplatnog reda – skupina II

Vjerovnik I. višeg isplatnog reda Republika Hrvatska, Ministarstvo financija namirit će se u iznosu od 100% iznosa tražbine, odnosno u iznosu od 52.320,00 kuna. Isplatu će Društvo izvršiti putem stečajnog upravitelja u roku od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana. Namirenje se provodi iz novčanih sredstava Društva iz t. 2.8., tablični prikaz br. I. (pripremna osnova stečajnog plana).

Vjerovnici I. višeg isplatnog reda predstavljaju zasebnu skupinu vjerovnika s obzirom da se namiruju u 100% iznosu. Naime, u slučaju neprovedbe stečajnog plana bili bi namireni u 100% iznosu, uslijed čega stečajnim planom ne smiju biti umanjena njihova prava.

Tablično se namirenje prikazuje kako slijedi:

R. br.	Vjerovnik	Iznos tražbine za isplatu u roku od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana (HRK)	Iznos otpisane obveze Društva prema vjerovniku (HRK)
1.	Ministarstvo financija OIB: 18683136487	52.320,00	0,00

### 3.1.3. Namirenje stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda – skupina III

Tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda namirit će se u iznosu od 50%, dok će u preostalom iznosu od 50% prestati.

Isplatu 50% pravomoćno utvrđenih tražbina izvršit će Društvo putem stečajnog upravitelja u roku od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana, iz novčanih sredstava Društva iz t. 2.8., tablični prikaz br. I. (pripremna osnova stečajnog plana). Iznimno, tražbina vjerovnika Josepha Isaaca Sternlighta koja ukupno iznosi 8.314.537,38 kuna, bit će isplaćena u iznosu od 3.473.569,07 kuna u roku od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana, dok će u preostalom iznosu od 4.840.968,31 kuna biti isplaćena tijekom budućeg poslovanja Društva, uslijed nedostatnosti gotovinskih sredstava. Plaćanje iznosa od 4.840.968,31 kuna izvršit će se u roku od 10 godina od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana.

Joseph Isaac Sternlight prihvaća da se dio njegove tražbine isplati u roku od 10 godina od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana, prihvaća rizik svih poslovnih zbivanja u Društvu nakon pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana te, u tom pogledu, ne traži nikakva osiguranja ili nadzor ispunjenja ovog stečajnog plana. Dakle, isti se odriče prava da Društvo opravda mogućnost plaćanja njegove tražbine iz budućeg poslovanja, što potvrđuje Izjavom priloženom ovom planu.

Obveze se u vrijednosti od 50% otpisuju, osim 50% obveza prema Josephu Isaacu Sternlightu koje se unose u kapitalne rezerve Društva. Predmetno budući je Joseph Isaac Sternlight član Društva te unos tražbina u kapitalne rezerve, za razliku od njihova otpisa, za Društvo nije oporezivo. Otpis obveza i povećanje kapitalnih rezervi izvršit će se u roku od 60 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana. Otpisom i unosom u kapitalne rezerve obveze Društva u tom dijelu prestaju. Joseph Isaac Sternlight pristaje na unos 50% tražbina u kapitalne rezerve te predmetno potvrđuje u izjavi koja čini prilog ovom stečajnom planu.

Svi stečajni vjerovnici II. višeg isplatnog reda s pravomoćno utvrđenim tražbinama ostvaruju pravo na naplatu tražbine u vrijednosti od 50%, dok u preostaloj vrijednosti od 50% njihovo pravo prestaje, što znači da su svi stavljeni u jednak pravni položaj.

Tablično se namirenje prikazuje kako slijedi:

R. br.	Vjerovnik	Iznos pravomoćno utvrđene tražbine (HRK)	Iznos tražbine koja se plaća u roku od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrđi stečajnog plana (HRK)	Iznos tražbine koja se plaća u roku od 10 godina od pravomoćnosti Rješenja o potvrđi stečajnog plana (HRK)	Iznos tražbine koja prestaje u roku od 60 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrđi stečajnog plana (HRK)
1.	ADDL RUPOTINE d.o.o. OIB: 64471216855 - prenesena tražbina s Intergradnja žbuke d.o.o.	14.432,24	7.216,12	0,00	7.216,12
2.	RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava OIB: 18683136487	54.218,85	27.109,43	0,00	27.109,42
3.	ADDL VISOKA d.o.o. OIB: 84169175749 - prenesena tražbina s Elekta – C d.o.o.	23.900,88	11.950,44	0,00	11.950,44
4.	Marko Jurić, OIB: 28089972162 - prenesena tražbina s VIPnet d.o.o.	1.845,16	922,58	0,00	922,58
5.	ADDL SUPETAR d.o.o. OIB: 79026352500 - prenesena tražbina s Grad Split	2.852,17	1.426,09	0,00	1.426,08
6.	Ivan Krokari, odvjetnik OIB: 1202541271	42.742,00	21.371,00	0,00	21.371,00
7.	Ivanišević gradnja d.o.o. OIB: 88754036728	391.629,76	195.814,88	0,00	195.814,88

8.	ADDL MIMICE d.o.o. OIB: 54517492022 - prenesena tražbina s HEP, Elektrodalmacija Split, Pogon Omiš	3.832,07	1.916,04	0,00	1.916,03
9.	ENITEO d.o.o. OIB: 92201159041	164.450,00	82.225,00	0,00	82.225,00
10.	Grading projekt d.o.o. OIB: 79472106149	206.609,00	103.304,50	0,00	103.304,50
11.	HEP, Elektrodalmacija Split OIB: 46830600751	2.911,97	1.455,99	0,00	1.455,99
12.	JERULA d.o.o. OIB: 86042111800 - prenesena tražbina s MIKREZ d.o.o.	22.542,38	11.271,19	0,00	11.271,19
13.	ADDL GLAVIČINE d.o.o. OIB: 692894504116 - prenesena tražbina s GEOPROJEKT d.d.	12.380,30	6.190,15	0,00	6.190,15
14.	Joseph Isaac Sternlight OIB: 82288922970 - prenesene tražbine s Bursting Investments Ltd. i Dafaday Property Services Ltd.	16.629.074,75 (zbroj tražbina: 7.873.329,49 i 8.755.745,26)	3.473.569,07	4.840.968,31	8.314.537,38 (zbroj tražbina: 3.936.664,75 i 4.377.872,63)
Ukupno:		17.573.421,53	3.945.742,48	4.840.968,31	8.786.710,76

Vjerovnici II. višeg isplatnog reda u pogledu čijih tražbina se vode postupci radi njihova utvrđivanja/osporavanja namirit će se ukoliko pravomoćno uspiju u navedenim parnicama. Njihove tražbine se također, kao i svim vjerovnicima II. višeg isplatnog reda, namiruju u 50% vrijednosti, dok u 50% vrijednosti prestaju, uslijed čega će Društvo iste u tom dijelu otpisati. Iznos predviđene rezervacije bit će uplaćen od strane Društva putem stečajnog upravitelja na odgovarajući račun Trgovačkog suda u Splitu u roku od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana, uz naznaku za koje vjerovnike i u kojem iznosu se sredstva rezerviraju. Rezerviranje se provodi iz sredstava iz t. 2.8., tablični prikaz

br. I. (pripremna osnova stečajnog plana).Otpis se vrši u roku od 60 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana.

Na taj način ovi vjerovnici stavljaju se u identičan položaj kao i vjerovnici čije su tražbine pravomoćno utvrđene. U iznosu u kojem vjerovnicima budu pravomoćno osporene tražbine, rezervirani iznos vratit će se Društvu, dok u iznosu u kojem vjerovnicima budu pravomoćno utvrđene tražbine rezervirani iznos će im biti isplaćen.

Pregled osporenih tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda, s iznosima osporenih tražbina, iznosa koje je po toj osnovi potrebno rezervirati te iznosa ovim planom predviđenog otpisa tražbine, prikazuje se u donjoj tablici:

R. br.	Vjerovnik	Iznos osporene tražbine (HRK)	Iznos rezervacije u roku od 30 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana (HRK)	Iznos tražbine koja se otpisuje u roku od 60 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana (HRK)
1.	SINE-ST d.o.o. OIB: 13941904349	47.903,85	23.951,93	23.951,93
2.	Željko Ostoja OIB: 76558245792	39.363,16	19.681,58	19.681,58
3.	Ivanišević gradnja d.o.o. OIB: 88754036728	1.010.238,95	505.119,47	505.119,47
4.	Marunčela d.o.o. OIB: 76787877791	120.014,55	60.007,28	60.007,27
Ukupno:		1.217.520,51	608.760,26	608.760,25

#### 3.1.4. Vjerovnici nižih isplatnih redova

Tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prestaju prihvaćanjem stečajnog plana. Iste nisu evidentirane u poslovnim knjigama Društva.

#### 3.1.5. Namirenje obveza stečajne mase

Isplatu nepodmirenih obveza stečajne mase iz tabličnog prikaza pod. 2.4.3. (pripremna osnova stečajnog plana) Društvo će izvršiti sukladno rokovima njihova dospijeca. U dijelu koji se odnosi na nagradu stečajne upraviteljice isplate će izvršiti sukladno rješenju stečajnog suca. Namirenje se provodi iz sredstava iz t. 2.8., tablični prikaz br. I. (pripremna osnova stečajnog plana).

Radi namirenja eventualnih troškova stečajnog postupka koji nastanu nakon podnošenja stečajnog plana na usvajanje, pa do njegove pravomoćnosti. Društvo će na računu ostaviti sredstva u vrijednosti od 50.000,00 kuna. Ujedno, Joseph Isaac Sternlight preuzima obvezu da eventualne izvanredne troškove stečajne mase koji nisu predviđeni ovim planom niti mogu biti namireni iz ostavljene vrijednosti od 50.000,00 kuna, a nastanu do

pravomoćnosti Rješenja o zaključenju stečajnog postupka i nužni su kako bi se stečajni plan proveo, podmiri umjesto Društva, što potvrđuje Izjavom koja je priložena ovom stečajnom planu.

### 3.1.6. Kriteriji razvrstavanja vjerovnika u skupine

Vjerovnici se prilikom ostvarenja prava iz ovog stečajnog plana i glasanja o istom razvrstavaju u sljedeće tri skupine:

Skupina I – razlučni vjerovnici		
Red. broj	Vjerovnik	Vrijednost razlučnog prava (HRK)
1.	Joseph Isaac Sternlight	6.020.223,55
2.	Bursting Investments Ltd.	2.061.722,52
Ukupno:		8.081.946,07
Skupina II – vjerovnici I. višeg isplatnog reda		
Red. broj	Vjerovnik	Iznos utvrđene tražbine (HRK)
1.	Ministarstvo financija	52.320,00
Ukupno:		
Skupina III – vjerovnici II. višeg isplatnog reda		
Red. broj	Vjerovnik	Iznos utvrđene tražbine (HRK)
1.	ADDL RUPOTINE d.o.o. - prenesena tražbina s <i>Intergradnja žbuke d.o.o.</i>	14.432,24
2.	RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava	54.218,85
3.	ADDL VISOKA d.o.o. - prenesena tražbina s <i>Elektro – C d.o.o.</i>	23.900,88
4.	SINE-ST d.o.o. <sup>1</sup>	47.903,85
5.	Marko Jurić - prenesena tražbina s <i>VIPnet d.o.o.</i>	1.845,16
6.	ADDL SUPETAR d.o.o. - prenesena tražbina s <i>Grad Split</i>	2.852,17
7.	Ivan Krokari, odvjetnik	42.742,00
8.	Ivanišević gradnja d.o.o.	391.629,76



9.	ADDL MIMICE d.o.o. - prenesena tražbina sa HEP, Elektrodalmacija Split, Pogon Omiš	3.832.07
10.	ENITEO d.o.o.	164.450.00
11.	Grading projekt d.o.o.	206.609.00
12.	HEP, Elektrodalmacija Split	2.911,97
13.	JERULA d.o.o. - prenesena tražbina s MIKREZ d.o.o.	22.542.38
14.	ADDL GLAVIČINE d.o.o. - prenesena tražbina s GEOPROJEKT d.d.	12.380,30
15.	Joseph Isaac Sternlight- prenesena tražbina s Bursting Investments Ltd. i Dafaday Property Services Ltd.	7.873.329,49 8.755.745,26
16.	Marunčela d.o.o. <sup>1</sup>	120.014,55
Ukupno:		17.741.339,93
<sup>1</sup> Tražbina je nepravomoćno osporena. Vjerovnik tražbinu dokazuje ovršnom ispravom te time ostvaruje pravo glasa.		

Razlučni vjerovnici svrstani su u jednu skupinu, skupina I, s obzirom na njihov posebni položaj u stečajnom postupku te s obzirom na način namirenja predložen ovim stečajnim planom. Razlučni vjerovnici namiruju se sukladno pravima koje imaju na predmetu zaloga te ne ostvaruju pravo na namirenje u skupini stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda. Time, svi imaju jednak pravni položaj.

Stečajni vjerovnici koji nisu nižeg isplatnog reda svrstani su u dvije skupine. Vjerovnici I. višeg isplatnog reda svrstani su u skupinu II, dok vjerovnici II. višeg isplatnog reda u skupinu III.

Vjerovnici I. višeg isplatnog reda svrstani su u jednu skupinu budući ostvaruju pravo na naplatu svoje tražbine u vrijednosti od 100%. Predmetno pravo im je priznato budući bi u istoj mjeri ostvarili pravo na naplatu i da se stečajni plan ne provodi, prema redovnom zakonskom modelu provedbe stečaja.

Vjerovnici II. višeg isplatnog reda svrstani su u jednu skupinu budući ostvaruju pravo na naplatu tražbine u vrijednosti od 50%, dok u preostaloj vrijednosti od 50% njihovo pravo prestaje, što znači da su svi stavljeni u jednak pravni položaj. I sam zakonodavac ih svrstava u jednak pravni položaj u slučaju redovne provedbe stečajnog postupka, međutim u tom slučaju ostvarili bi manji postotak naplate njihovih tražbina od postotka predviđenog ovim planom.

### 3.2. Restrukturiranje stečajnog dužnika

#### 3.2.1. Uspostava adekvatnosti kapitala i otpis obveza

Temeljni kapital Društva povećava se s iznosa od 20.000,00 kuna za iznos od 200.000,00 kuna na iznos od 220.000,00 kuna unosom dijela prava potraživanja razlučnog vjerovnika Josepha Isaaca Sternlighta u vrijednosti od 6.020.223,55 kuna, po osnovi založnog prava u iznosu od 1.400.000,00 EUR na nekretnini: ¾ suvlasnički dio. kč.br. 2886/1, zk. ul. 2781, k.o. Klis. Uslijed povećanja temeljnog kapitala Joseph Isaac Sternlight stječe novi udio u Društvu, 3. poslovni udio nominalne vrijednosti 200.000,00 kuna. Povećanje temeljnog kapitala provest će se u roku od 60 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana.

Otpisuju se obveze prema vjerovnicima II. višeg isplatnog reda u vrijednosti od 50%. kako slijedi: na ime pravomoćno utvrđenih tražbina u iznosu od 472.173,38 kuna te na ime nepravomoćno osporenih tražbina u iznosu od 608.760,25 kuna. Vjerovnik Joseph Isaac Sternlight unosi u kapitalne rezerve Društva tražbinu u iznosu od 8.314.537,38 kuna, sukladno suglasnosti iz t. 3.1.3. Otpis i povećanje kapitalnih rezervi provest će se u roku od 60 dana od pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana.

#### 3.3. Obveze nakon pravomoćnosti Rješenja o potvrdi stečajnog plana

##### 3.3.1. Prestanak obveza i isplata rezerviranih sredstava

S pravomoćnošću Rješenja o potvrdi stečajnog plana Društvo se oslobađa svih obveza čije ispunjenje nije predviđeno stečajnim planom. Posljedice zakašnjenja u ispunjenju stečajnog plana određene su odredbama Stečajnog zakona.

U pogledu osporenih tražbina vjerovnika u vezi kojih se vode sudskih postupci, u dijelu u kojemu vjerovnici pravomoćno uspiju u postupcima, otplata njihovih tražbina će biti izvršena iz rezerviranih sredstava iz t. 3.1.3. Pripadajući rezervirani iznos bit će isplaćen korisniku rezerviranog iznosa ili će biti vraćen Društvu temeljem pravomoćnog rješenja ili druge odluke nadležnog stečajnog suda, ovisno o ishodu parnica koje se vode radi utvrđivanja/osporavanja tražbina. Stečajni sud će navedeno rješenje ili drugu odluku donijeti temeljem zahtjeva za isplatu podnesenog od strane korisnika rezerviranog iznosa ili Društva, uz koji treba priložiti pravomoćnu i ovršnu presudu/rješenje (u originalu ili ovjerenoj preslici po javnom bilježniku, s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti) kojom se utvrđuje /osporava tražbina.

##### 3.3.2. Prestanak službe stečajnog upravitelja i imenovanje direktora Društva

Po pravomoćnosti Rješenja o zaključenju stečajnog postupka prestaju službe stečajne upraviteljice te će za direktora Društva bit imenovan Joseph Isaac Sternlight. Stečajna upraviteljica će zajedno sa skupštinom Društva poduzeti radnje potrebne za imenovanje Josepha Isaaca Sternlighta za direktora Društva najkasnije u roku od petnaest dana od pravomoćnosti spomenutog rješenja. Uz stečajni plan priložena je izjava Josepha Isaaca Sternlighta, kojom se isti usuglasio s navedenim.

##### 3.3.3. Primopredaja dužnosti i završni račun Društva

Stečajna upraviteljica i direktor Društva Joseph Isaac Sternlight će po pravomoćnosti Rješenja o zaključenju stečajnog postupka i njegova upisa u sudski registar izvršiti primopredaju dužnosti, o čemu će sastaviti poseban zapisnik.

Stečajna upraviteljica će u roku od trideset dana od pravomoćnosti Rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili u eventualnom kraćem roku u slučaju njegova propisivanja posebnim zakonom, sastaviti i podnijeti nadležnoj poreznoj upravi završni račun sa stanjem na dan zaključenja stečajnog postupka.

### 3.3.4. Vođenje parnica nakon zaključenja stečajnog postupka

S danom pravomoćnosti Rješenja o zaključenju stečajnog postupka i njegova upisa u sudski registar ovlast za vođenje svih postupaka u kojima je Društvo stranka na aktivnoj ili pasivnoj strani prelazi na Društvo, zastupano po Upravi.

II. Rješenje o potvrdi stečajnog plana upisat će se u sudski registar.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj VII. St-9/2010 od 17. svibnja 2010. godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom KOUDELA d.o.o. za trgovinu i usluge, Split, Hrvatskih iseljenika 20. Za stečajnu upraviteljicu imenovana je Ljiljana Poljanić iz Splita, Hrvatskih iseljenika 20, MBS:060212369, OIB:66536340192.

Dana 20. svibnja 2016. godine stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić podnijela je sudu stečajni plan, sa provedbenom osnovom navedenom u izreci ovog rješenja.

Uz stečajni plan dostavljeni su i svi relevantni prilozi – izjave volje/suglasnosti sudionika koje je trebalo dati u smislu odredbe čl. 316. SZ-a.

Nakon što je ovaj sud ispitao dopustivost podnesenog stečajnog plana, utvrdio je da su poštovani propisi o pravu na podnošenje i sadržaju stečajnog plana, zakazana su ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu za dan 13. srpnja 2016. godine.

Do održavanja ročišta za raspravljanje o predloženom stečajnom planu nije zaprimljeno niti jedno pisano očitovanje na predmetni plan (koji je sa svim prilogima objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i izložen u sudskoj pisarnici dana 3. lipnja 2016. godine).

Na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu održanom dana 13. srpnja 2016. godine nazočni vjerovnici nisu imali nikakvih primjedbi ili pitanja vezanih za stečajni plan. Na ročištu za glasovanje o stečajnom planu održanom istoga dana vjerovnici podijeljeni u 3 skupine glasovali su na način da:

- su se u prvoj skupini ZA prihvaćanje stečajnog plana izjasnila oba utvrđena vjerovnika te skupine (Joseph Isaac Sternlight i Bursting Investments Ltd.) s ukupno utvrđenim tražbinama u iznosu od 8.081.946,07 kn
- se u drugoj skupini ZA prihvaćanje stečajnog plana izjasnio jedini utvrđeni vjerovnik te skupine - Republika Hrvatska, Ministarstvo financija s utvrđenom tražbinom u iznosu od 52.320,00 kn
- se u trećoj skupini od ukupno 16 utvrđenih vjerovnika te skupine ZA prihvaćanje stečajnog plana izjasnilo 11 vjerovnika (ADDL Rupotine d.o.o., ADDL Visoka d.o.o., Marko Jurić, ADDL Supetar d.o.o., Ivan Krokari, ADDL Mimice d.o.o., Grading projekt d.o.o., Jerula d.o.o., ADDL Glavičine d.o.o., Joseph Isaac Sternlight i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, odnosno, vjerovnici s ukupno utvrđenim tražbinama u iznosu od 17.014.429,80 kn.

Nakon provedenog glasovanja, ovaj sud utvrdio je da su vjerovnici većinom vjerovnika po skupinama i potrebnim iznosom (25.148.695,87 kn od ukupno 25.875.606.00 kn utvrđenih tražbina) iz čl. 330. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15; dalje SZ) prihvatili predmetni stečajni plan.

Nakon saslušanja stečajne upraviteljice u smislu odredbe čl. 334. SZ-a ovaj sud je na istom ročištu od 13. srpnja 2016. godine, utvrdio da su ispunjeni svi uvjeti za potvrdu stečajnog plana i proglasio rješenje kojim se potvrđuje stečajni plan (čl. 334. SZ-a).

Slijedom navedenog, a temeljem odredbe čl. 334. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja po točkom I.

Temeljem odredbe čl. 338. st. 1. SZ-a odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom II.

U Splitu, 13. srpnja 2016.godine

SUTKINJA  
ANA GOLUB GRUIĆ

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnoj upraviteljici
- mrežna stranica e-oglasna ploča sudova
- u spis



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom KOUDELA d.o.o. u stečaju, OIB: 66536340192, Split, Hrvatskih iseljenika 20, dana 2. siječnja 2017. godine

r i j e š i o j e

I. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom KOUDELA d.o.o. u stečaju, OIB: 66536340192, Split, Hrvatskih iseljenika 20.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja prestaje služba stečajnog upravitelja, a dužnik ponovno stječe pravo slobodnog raspolaganja stečajnom masom.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-9/2010 od 17. svibnja 2010. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Koudela d.o.o. Split. Istim rješenjem za stečajnu upraviteljicu dužnika imenovana je Ljiljana Poljanić iz Splita, koja je podneskom od 20. svibnja 2016. godine predložila sanacijski stečajni plan kao povoljniji način namirenja vjerovnika.

Na ročištu za raspravljanje i glasovanje o predloženom stečajnom planu vjerovnici nisu imali primjedbe na isti te su glasali za stečajni plan, većinom po skupinama i potrebnim iznosima pa je ovaj sud rješenjem 11. St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine potvrdio stečajni plan na koje rješenje nije bilo žalbi te je isto postalo pravomoćno 4. kolovoza 2016. godine.

Dana 27. prosinca 2016. godine zaprimljeno je izvješće stečajne upraviteljice o ispunjenju svih obveza prema pravomoćnom rješenju o potvrdi stečajnog plana broj 11. St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine uz prijedlog za zaključenje stečajnog postupka (list 1174-1182 spisa). U tom izvješću stečajna upraviteljica u bitnom navodi da su isplate vjerovnicima i rezervacije sredstava te povećanje temeljnog kapitala izvršeni u cijelosti kao i da su podmirene sve ostale obveze stečajne mase te troškovi postupka određeni rješenjem 11. St-9/2010 od 9. studenog 2016. godine. Slijedom navedenog, predložila je da sud donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka kojim će se dužniku omogućiti slobodno raspolaganje stečajnom masom.

Odredbom članka 254. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 dalje SZ) koji se primjenjuje temeljem odredbe članka 441. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje SZ/15) propisano je da će stečajni sudac donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka čim rješenje o potvrdi stečajnog plana postane pravomoćno, a stavkom 2. istoga članka da je

stečajni upravitelj, prije zaključenja stečajnog postupka, dužan namiriti nesporne obveze stečajne mase, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.

Odredbom članka 255. SZ-a propisano je da donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka prestaju službe stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

Kako je rješenje o potvrdi stečajnog plana poslovni broj 11. St-9/2010 od 13. srpnja 2016. godine postalo pravomoćno, a stečajna upraviteljica izvijestila je sud ne samo da su namirene obveze stečajne mase i troškovi postupka, već i da je u međuvremenu stečajni plan ispunjen u cijelosti i u tom pravcu dostavila isprave – potvrdu o izvršenom plaćanju Splitske banke d.d. (list 1175 spisa), devizni nalog Splitske banke d.d. od 1. rujna 2016. godine (list 1176 spisa) izvadak iz transakcijskog računa stečajnog dužnika (list 117-1180 spisa) te rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj Tt-16/9402-2 od 30. rujna 2016. godine (list 1181 spisa), to je temeljem odredbe članka 254. stavka 1. i članka 255. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 2. siječnja 2017. godine

SUTKINJA  
ANA GOLUB GRUIĆ

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnoj upraviteljici
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Građansko upravi odjel
- Ministarstvo financija - Porezna uprava Split
- sudskom registru – i po pravomoćnosti
- stečajna pisarnica
- u spis

008821348453

IMEX BANKA d.d. PLATNI

2002

IMEX BANKA d.d.  
Split, Tolska 6  
021 406 147  
021/348-453

IVANIŠEVIĆ GRADNJA DOO  
KILA 37  
21000 SPLIT

SMEX: 1403184  
TEL.: 261-312  
FAX: 261-312

Predmet: OBAVIJEST O NAPLATI IZ INOZEMSTVA BR: 02010100900396

IZNOS: 180.000,00 HRK

DATUM VALUTE: 04.06.2009

Kalogodavatelj: STERLING JOSEPH ISAAC  
104 BRIDGE LANE LONDON  
VELIKA BRITANIJA

Osnov naplate: 321 GRAĐEVINSKI RADOVI U REPUBLICI HRVATSKOJ

Podaci o naplati: PART PAYMENT MINICE RE KOUDELA DOO

Naknada banke: 0,00 HRK 0,00 HRK

Ino trošak: 0,00 HRK

Iznos za raspored: 180.000,00 HRK

Obradu priljeva iz inozemstva izvršit ćemo sukladno zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju devizno poslovanje (ZK 88/2005, MN 12/2006, MN 135/2008).

Ka navedeni priljev odobriti damo Vaš račun sukladno podacima iz ove obavijesti, osim ako u roku od dva radna dana ne saoprimo Vaš pismo i ispravak i/ili raspored priljeva na krajnjeg korisnika. K eventualni ispravak molimo da odmah dostavite na fax br. 021/348-453 (ispravak i Mifra osnova naplate je zakonska odgovornost Vas kao korisnika priljeva).

Ako se radi o kreditnoj Mifri osnova na raspolaganje sredstvima dužni ste dostaviti potvrdu o prijavi kredita kod HNB.

Ukoliko želite otkupiti devizni priljev u korist poslovnog računa molimo Vas da nam zahtjev dostavite do 18 sati tekućeg radnog dana.

Ako ino banka ili naplatna banka stornira naplatu do datuma valute ukida se svaka obveza Banke po ovoj obavijesti.

IMEX BANKA d.d. Split

Ivana Marovic

Split, 0.16.2009

## Odluka:

### VS RH Revt 55/2002-2

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** VSRH Revt 55/2002-2

**Datum odluke:** 04.04.2002

**Vrsta odluke:** Presuda

**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija iz trgovačkog spora

**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu NOTARIUS-INFO](#)

#### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revt-55/02-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca dr. Ive Grbina, kao predsjednika vijeća, te Miroslave Vekić, Miljenke Vraničar, Tome Gložinića i Ljubice Munić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja U. d.d. Z., koga zastupa M. K., odvjetnik iz Z., protiv tuženika V. s p.o. B. n. m., radi 41.524,99 kn, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 25. studenog 1997. godine broj Pž-1450/97-2, kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu od 30. siječnja 1997. godine broj P-744/95, na sjednici održanoj dana 4. travnja 2002. godine,

pre s u d i o j e:

Odbija se revizija kao neosnovana.

Obrazloženje

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud je svojom presudom od 25. studenog 1997. godine broj Pž-1450/97-2 potvrdio presudu Trgovačkog suda u Splitu od 30. siječnja 1997. godine broj P-744/95, kojim je tužitelj odbijen s tužbenim zahtjevom, da mu tuženik plati svotu od 41.524,99 kn sa zateznim kamatama od dospelosti do isplate. Ujedno je tužitelju naloženo tuženiku nadoknaditi parnični trošak u svoti od 225,00 kn.

Protiv te presude izjavio je reviziju tužitelj, kako navodi zbog svih razloga iz čl. 385. st. 1. toč. 1., 2. i 3. ZPP. U reviziji navode da u razlozima presude nema navoda o tome na kojim zakonskim odredbama se te presude temelje, što upućuje na nedostatke zbog kojih ih nije moguće ispitati. Nadalje tvrdi da je izvadak iz

poslovnih knjiga vjerodostojna isprava, kojom se dokazuje opstojnost određene tražbine. Drugostupanjskom sudu revident posebno prigovara što nije imao u vidu tužiteljev podnesak, kojim je dopunio žalbu i dostavio dokaze. Predlaže da ovaj sud prihvati reviziju, ukine presude nižestupanjskih sudova, te predmet vrati na ponovno suđenje.

Protivna strana nije dala odgovor na reviziju, a državni odvjetnik, kojemu je revizija također dostavljena u smislu čl. 390. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92 i 112/99 – dalje ZPP) nije se očitovao na sadržaj revizije.

Revizija nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu u smislu čl. 386. ZPP ovaj sud je utvrdio da u provedenom postupku nije ostvarena bitna povreda odredbe ZPP iz čl. 354. st. 2. toč. 10., dakle nije ostvaren taj razlog za reviziju u bitnoj povredi odredbi ZPP na čije ostvarenje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Ist tako nije ostvarena niti bitna povreda na koju upućuje revident, kao i način na koji bi ona bila ostvarena. Presude nižestupanjskih sudova sadrže razloge o odlučnim činjenicama, nemaju nedostatke, koji bi mogli biti razlog za nemogućnost ispitivanja pobijane presude, njezine zakonitosti kao i zakonitosti provedenog postupka. Pravni osnov odbijajućeg sadržaja presude je rezultat provedenog postupka tj. tužitelj nije dokazao da postoji njegova tražbina prema tuženiku, koja je predmet parnice, odnosno u tom smislu nije pružio dokaze do zaključenja glavne rasprave.

Revizijski razlog u pogrešnoj primjeni materijalnog prava u smislu čl. 356. u svezi sa čl. 385. st. 1. toč. 3. ZPP također nije ostvaren. Na utvrđeno činjenično stanje nižestupanjski sudovi su pravilno primijenili materijalno pravo.

U provedenom postupku odnosno uz prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je priložio izvadak iz konta. Revident je u pravu, kada navodi da je izvadak iz konta ovjerovljena vjerodostojna isprava, ali kako je tuženik osporio sadržaj te isprave tužitelj je bio dužan dokazati istinitost te isprave. Izvadak iz konta upućuje na sadržaj poslovnih knjiga, odnosno na knjiženje tužiteljeve tražbine prema tuženiku u ovom slučaju, ali iz tog izvotka nije vidljiv činjenični i pravni odnos



knjiženja, pa je revident nakon tuženikovog poricanja istinitosti izvatka iz konta bio dužan odgovarajućim ispravama ili drugim dokazima dokazati istinitost sadržaja. Budući da to nije učinio odbijajuća presuda prvostupanjskog i drugostupanjskog suda su osnovane na zakonu.

Tužitelj je uz žalbu priložio određene isprave sa svrhom dokazivanja opstojnosti prijeporne tražbine, međutim valja imati u vidu odredbu čl. 496a. ZPP, prema kojoj pred trgovačkim sudovima se u žalbi mogu iznositi nove činjenice i predlagati novi dokazi ako žalitelj učini vjerojatnim da ih bez svoje krivnje nije mogao iznijeti odnosno predložiti do zaključenja glavne rasprave. Tužitelj ni na koji način nije učinio vjerojatnim nemogućnost pružanja dokaza tijekom rasprave, pa je prema tome drugostupanjski sud postupio po zakonu ne uzimajući u obzir isprave koje je tužitelj priložio uz žalbu.

Prema tome, nisu ostvareni razlozi za reviziju, kako oni na koje sud pazi po službenoj dužnosti, tako ni oni na koje upućuje revident. Zbog toga je ovaj sud na temelju čl. 393. ZPP reviziju odbio kao neosnovanu.

U Zagrebu, 4. travnja 2002. godine.

Predsjednik vijeća:  
dr. Ivo Grbin, v.r.

## Odluka:

PŽ 6885/08-3

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** PŽ 6885/08-3

**Datum odluke:** 23.12.2008 0:00:00

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu NOTARIUS-INFO](#)

### Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Lidiji Tomljenović, u postupku osiguranja predlagatelja osiguranja-tužitelja ZITEX d.o.o., Donji Miholjac, Vukovarska 12, kojeg zastupa punomoćnik Marko Kuna, odvjetnik u Osijeku, protiv protivnika osiguranja-tuženika VIKING d.o.o., Dalj, Kardinala A. Stepinca 39, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Marinić, odvjetnik u Osijeku, radi određivanja privremene mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj XI P-118/08-20 od 22. srpnja 2008. godine, 23. prosinca 2008. godine

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj XI P-118/08-20 od 22. srpnja 2008. godine i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Pobijanim rješenjem označenim u izreci, radi osiguranja novčane tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 313.344,02 kn te zakonskih zateznih kamata na pojedinačno određene iznose i troškova postupka, određena je privremena mjera kojom se zabranjuje protivniku osiguranja „da otuđi ili optereti nekretninu i to: stan br. 8, smješten na II katu, a sastoji se od ulaza, kupaonice, kuhinje ostave, dnevnog boravka, sobe i lođe, ukupne površine 70,60 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od parkirnog mjesta broj 7 površine 11,04 m<sup>2</sup>, vlasništvo Viking d.o.o., Dalj u 1/1 dijelova, a koji stan je upisan u z.k.ul. 18804, sagrađen na k.č.br 7455/1 u Osijeku u ulici Matije Gupca, k.o. Osijek, površine 620 m<sup>2</sup>, višestambeni objekt broj 35, površine 268 m<sup>2</sup>, dvorište površine 352 m<sup>2</sup>, etaža 914/10000", naloženo je nadležnom općinskom sudu provesti zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama, te određeno trajanje mjere do potpunog namirenja tražbine ili drugačije odluke suda.

U obrazloženju se navodi da je tužitelj podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 313.344,02 kn na temelju ovjerenih privremenih i okončane situacije, navodeći da je radove specificirane u količinama u tim privremenim i okončanoj situaciji izveo, da je tuženik iste ovjerio kao i nadzorni inženjer, ali da odbija iste platiti. Nadalje tužitelj navodi da ima saznanja da tuženik ima poslovnih i financijskih poteškoća i da prodaje svoju imovinu uslijed čega bi naplata po pravomoćnosti sudske presude

u predmetu broj P-118/08 za tužitelja bila otežana odnosno onemogućena. Smatra da postoji vjerojatna opasnost da će tuženik spriječiti ili znatno otežati naplatu tužiteljeve tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, te da su ispunjene pretpostavke iz čl. 296. Ovršnog zakona za određivanje privremene mjere iz čl. 297. tog Zakona. Smatra i to da određivanjem predložene privremene mjere, tuženik ne bi trpio nikakvu štetu odnosno da bi eventualno trpio samo neznatnu štetu.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod otvorenih stavki (list spisa 3.), dokumentaciju koju je tuženik dostavio uz podnesak od 14. veljače 2008. godine, a koji se odnosi na protutužbu (list spisa 16. do 80.), Ugovor o gradnji i Anex tom Ugovoru (list spisa 83. do 86.), VI. privremenu situaciju (list spisa 87.), VII. privremenu situaciju (list spisa 90.), okončanu situaciju (list spisa 89.) i račun za utrošenu električnu energiju (list spisa 88.), uporabnu dozvolu (list spisa 93. i 94.), zapisnik o tehničkom pregledu (list spisa 95. do 104.), dokumentaciju koju je tuženik dostavio uz podnesak od 16. travnja 2008. godine (list spisa 108. do 229.), izvod iz građevinskog dnevnika (list spisa 238.) i izvadak iz zemljišnih knjiga (list spisa 265).

Dalje se u obrazloženju navodi da je na temelju izvršenog uvida u dokumentaciju koja prileži spisu utvrđeno da je tužitelj kao izvoditelj radova za tuženika kao naručitelja, a na temelju Ugovora o gradnji od 5. lipnja 2006. i Anexa tog Ugovora od 18. listopada 2006. godine, izveo građevinske radove specificirane u točki I. Ugovora, za koje mu je ispostavio privremene i okončanu situaciju. Nadalje je utvrđeno da je predmet spora u predmetu broj P-118/08 isplata iznosa od 313.344,02 kn na temelju VI. i VII. privremene situacije i okončane situacije, te računa za isporučenu električnu energiju. Izvršenim uvidom u situacije i račun koji je predmet tužbe prvostupanjski sud je utvrdio da je tuženik kao naručitelj radova pečatom i potpisom ovjerio obje privremene i okončanu situaciju, kao i da je ovjeru tih situacija izvršio nadzorni inženjer Bruno Andrašić. VI. privremena situacija ispostavljena je za izvršene radove zaključno sa siječnjem 2007. godine, VII. privremena situacija za izvršene radove zaključno s ožujkom 2007. godine, a okončana situacija za izvršene radove zaključno s lipnjom 2007. godine. Nadalje je prvostupanjski sud utvrdio da je tuženik 14. veljače 2008. godine u predmetu broj P-118/08

postavio protutužbeni zahtjev radi isplate iznosa od 317.236,41 kn i to na ime naknade štete iznos od 223.292,57 kn i na ime ugovorne kazne iznos od 93.943,84 kn sve sa zateznim kamatama od podnošenja protutužbe do isplate, te da u prigovoru i protutužbi tuženik navodi da je podmirio najveći dio utuženog potraživanja s tim da dokaze o plaćanju tuženik nije dostavio do podnošenja prijedloga tužitelja za određivanje privremene mjere. Iz protutužbe je razvidno da tuženik tvrdi da je tužitelj kasnio s izvođenjem radova zbog čega da su sklopili Anex Ugovora o gradnji, ali da ni po produženju ugovorenog roka tužitelj nije obavio ugovorene radove, zbog čega od tužitelja potražuje ugovornu kaznu, te da tvrdi da je tužitelj nekvalitetno izveo dio radova odnosno da neke ugovorene radove nije izveo, te da je štetu zbog loše izvedenih radova morao sanirati sam tuženik te da iznos te štete protutužbom potražuje od tužitelja. Izvršenim uvidom u zapisnik o tehničkom pregledu predmetne građevine sud je utvrdio da se navode određeni nedostaci, s tim da 29. listopada 2007. godine izdana uporabna dozvola za navedeni građevinski višestambeni objekt. Kako je tuženik ovjerio bez stavljanja bilo kakvih primjedbi VI. i VII. privremenu situaciju i okončanu situaciju, prvostupanjski sud zaključuje da je time učinio nespornim vrijednost radova navedenu u tim situacijama i iznosa od 313.344,02 kn koji duguje tužitelju, neovisno od svih prigovora koji se odnose na kvalitetu izvedenih radova.

Stoga prvostupanjski sud smatra da je tužitelj kao predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom postojanje tražbine čije osiguranje traži, kao i da je dokazao opasnost da bi bez predložene mjere tuženik kao protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao naplatu tražbine, jer je tuženik u predmetu broj P-118/08 podnio protutužbu iako je prethodno ovjerio utužene privremene i okončanu situaciju, te je pozivajući se na odredbu čl. 296. st. 1. OZ-a odredio predloženu privremenu mjeru.

Protiv tog rješenja podnio je žalbu protivnik osiguranja (tuženik) zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da prvostupanjski sud ne daje valjane razloge zbog kojih smatra da su ispunjeni uvjeti iz čl. 296. st. 1. Ovršnog zakona, odnosno zašto uzima da je tužitelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine. Žalitelj ističe da se prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja bavi samo tužiteljevom tražbinom, dok žaliteljevu tražbinu istaknutu u protutužbi samo spominje, navodeći da je žalitelj podnio protutužbu radi odugovlačenja postupka i izbjegavanja ispunjenja tužiteljeve tražbine, a što je netočno jer je žalitelj za svoj protutužbeni zahtjev u spis već dostavio dokaze o tužiteljevim loše izvedenim radovima. Nadalje, žalitelj ističe da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da je žalitelj, ovjerivši privremene i okončane situacije, učinio nespornim iznos cijene radova bez nedostataka, te tvrdi da ovjera tih situacija znači samo ovjeru količine, a nikako i cijene, pa da te privremene i okončane situacije ne mogu biti osnova po kojem bi tužitelj od žalitelja mogao zahtijevati utužene iznose, te da žalitelj nije ovjerio situacije bez primjedbi jer da je svojim dopisima konstantno prigovarao tužitelju zbog loše izvedbe radova, kao i zbog cijene. Žalitelj nadalje ističe da sud također uopće ne navodi zašto smatra

da je tužitelj dokazao opasnost da bi bez predložene mjere žalitelj onemogućio ili znatno otežao naplatu tražbine, te žalitelj smatra da razlog za tu opasnost ne može biti razlog žaliteljeva protutužba, jer žalitelj protutužbom zahtijeva ono što mu pripada zbog štete koju je pretrpio zbog nesavjesnog, štetnog i zakašnjelog izvođenja radova od strane tužitelja. Osim toga žalitelj ističe da prodaja stanova predstavlja žaliteljevu osnovnu djelatnost.

Žalitelj ističe da sud nije ni utvrdio odlučne činjenice, te da je stoga pogrešno primijenio i materijalno pravo. Naime, žalitelj ponavlja da tužitelj, nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine koju je žalitelj u cijelosti osporio tijekom postupka, pogotovo što i žalitelj prema tužitelju ima osnovano potraživanje. Nadalje žalitelj ističe da ne postoji ni opasnost da će žalitelj svoju imovinu prikriti, otuđiti ili raspolagati njome na drugi način pa da bi time spriječio ili znatno otežao naplatu tužiteljevog potraživanja. Ističe da su neistinite tužiteljeve tvrdnje da žalitelj ima poslovnih i financijskih poteškoća te da rasprodaje svoju imovinu, budući da žalitelj uredno posluje, ima aktivan žiro-račun na kojem se vode njegova novčana sredstva, a da je "rasprodaja" imovine - stanova žaliteljeva osnovna djelatnost, koji stanove gradi da bi ih prodao i tako ostvario profit, tako da je prodaja tih stanova redovno obavljanje žaliteljeve djelatnosti i kao takva ne predstavlja opasnost iz čl. 296. st. 1. Ovršnog zakona. Takvu opasnost ne predstavlja ni bilo koji drugi oblik ponašanja žalitelja pa ni podnošenje protutužbe, nego je to žaliteljevo na zakonu osnovano pravo te nije jasno zašto prvostupanjski sud to smatra opasnošću koja je previđena Ovršnim zakonom. Žalitelj na kraju ističe da zbog ovakve mjere osiguranja trpi veliku i nenadoknadivu štetu jer zbog mjere osiguranja nije u mogućnosti prodati stan na kojem je privremena mjera određena, a prodaja stanova je ono od čega žalitelj egzistira, te predstavlja jednu od njegovih osnovnih djelatnosti. Predlaže da se preinači i predložena privremena mjera odbije odnosno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje uz dosudu troškova.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u skladu s odredbama čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, dalje: ZPP) u vezi s čl. 19. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ) u granicama razloga iz žalbe i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i pravilnu primjenu odredaba materijalnog prava.

Počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer je izreka rješenja nerazumljiva, a razlozi o

odlučnim činjenicama nisu navedeni ili su nejasni te rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

U točki IV. izreke rješenja je određeno trajanje privremene mjere „do potpunog namirenja tražbine radi čijeg osiguranja je određena ili drugačije odluke suda“ što je neodređeno i time nerazumljivo, a i nesvrshodno.

Trajanje privremene mjere, u skladu s odredbom čl. 303. OZ-a, mora biti jasno određeno ili vremenskim rokom ili rokom vezanim uz točno određeni postupak.

U slučaju potrebe produljenja roka sud će u skladu s čl. 303. st. 2. OZ-a na prijedlog predlagatelja osiguranja produžiti trajanje privremene mjere uz uvjet da se nisu promijenile okolnosti pod kojima je ta mjera određena.

Svrha je privremene mjere osigurati mogućnost naplate tražbine koja se osigurava, a ne onemogućiti protivniku osiguranja unovčenje njegove imovine sve dok predlagatelj ne namiri svoju tražbinu.

Pobijanim rješenjem određena je privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine, a nakon što je ocijenjeno da je udovoljeno pretpostavkama iz čl. 296. st. 1. OZ-a.

Prema odredbi čl. 296. st. 1. OZ-a privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Navedeni razlozi za vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine su nejasni. Osnovani su žalbeni razlozi da je pogrešan zaključak prvostupanskog suda da je žalitelj, ovjerivši privremene i okončane situacije, učinio nespornim iznos cijene radova bez nedostataka i priznao dugovanje iznosa navedenih u privremenim situacijama. Samo ovjera tih situacija i dobivena uporabna dozvola ne mogu biti osnova iz koje bi neupitno proizlazila tuženikova obveza za isplatu iznosa navedenim u privremenim situacijama i okončanoj situaciji.

Privremene i okončana situacija uz dobivenu uporabnu dozvolu su samo činitelji na temelju kojih se ocjenjuje ispunjenje predlagateljeve ugovorene obveze odnosno vjerojatnost predlagateljeve tražbine iz sklopljenih ugovora. Prema tome razlozi za ocjenu vjerojatnosti predlagateljeve tražbine prvenstveno ovise o ugovorenim uvjetima plaćanja i ispunjenju predlagateljevih ugovornih obveza.

Neosnovani su žalbeni razlozi da se prvostupanski sud u obrazloženju pobijanog rješenja bavi samo tužiteljevom tražbinom, a ne i žaliteljevom protutražbinom. Predmet osiguranja je tužiteljeva tražbina te se za odluku o određivanju predložene mjere ocjenjuje vjerojatnost samo tražbine koja se osigurava.

Osnovan je žalbeni razlog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene prava u ocjeni osnovanosti predložene mjere.

Razlozi za ocjenu vjerojatnosti predlagateljeve tražbine prvenstveno ovise o ugovorenim uvjetima plaćanja i ispunjenju predlagateljevih ugovornih obveza, a ugovoreni uvjeti plaćanja uopće nisu utvrđivani.

Prvostupanski sud u obrazloženju navodi da je predlagatelj dokazao opasnost da bi bez predložene mjere tuženik kao protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao naplatu tražbine, jer je tuženik u predmetu broj P-118/08 podnio protutužbu iako je prethodno ovjerio utužene privremene i okončanu situaciju. Pri tome se u obrazloženju ne navode nikakve druge radnje protivnika osiguranja koje bi bile svjesno poduzete radi sprječavanja naplate ili znatnog otežanja naplate predlagateljevog potraživanja.

Osnovano žalitelj navodi da ulaganje žalbe protiv prvostupanske presude ne predstavlja sprječavanje ostvarenja predlagateljeve tražbine. Ulaganje žalbe protiv prvostupanske presude na kojoj se temelji vjerojatnost novčane tražbine za koju se traži osiguranje, je zakonom omogućen redovan pravni lijek, te korištenje redovnog pravnog lijeka ne predstavlja sprječavanje ostvarenja novčane tražbine.

Prvostupanski sud nije ni utvrđivao predlagateljeva „saznanja da tuženik ima financijskih poteškoća i prodaje svoju imovinu“ te da će zbog toga naplata tužiteljeve tražbine biti otežana odnosno onemogućena. Predlagatelj treba učiniti vjerojatnim financijske poteškoće protivnika osiguranja i prodaju imovine protivnika osiguranja sa svrhom da bi se prodajom imovine spriječila ili znatno otežala naplata predlagateljeve tražbine, za što, kako navodi, ima saznanja.

Predlagatelj u skladu s odredbom čl. 296. st. 1. OZ-a, uz vjerojatnost postojanja tražbine čije se osiguranje traži treba učiniti vjerojatnim i opasnost da će bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Stoga za sada u spisu nema dovoljno podataka za ocjenu jesu li

ispunjeni uvjeti za određivanje privremene mjere u skladu s odredbom čl. 296. OZ-a.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u svezi s čl. 19. st. 1. OZ-a, žalba prihvaćena te pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovno postupanje.

U nastavku postupka sud će ponovno ispitati zakonske pretpostavke za predloženu mjeru u smislu naprijed iznijetih primjedbi. Prvenstveno treba utvrditi relevantne činjenice za ocjenu vjerojatnosti postavljene novčane tražbine i opasnosti da će bez predložene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

## Odluka:

### VSRH Revr 1076/2015-2

#### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Revr 1076/2015-2

**Datum odluke:** 05.04.2016

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija

**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu NOTARIUS-INFO](#)

#### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revr 1076/15-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Dragana Katića, predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Darka Milkovića, Brune Frankovića i Željka Pajalića, članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice M. M. iz B., OIB: ..., koju zastupa punomoćnik J. P., odvjetnik u B., protiv tuženika R. A. d.d. Z., OIB: ..., kojega zastupa punomoćnik M. B., odvjetnik u V., radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza ugovora o radu, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj Gžr-2494/14-2 od 17. veljače 2015., kojom je preinačena presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-3844/13-21 od 31. listopada 2014., u sjednici održanoj 5. travnja 2016.,

riješio je:

Ukida se presuda Županijskog suda u Zagrebu broj Gžr-2494/14-2 od 17. veljače 2015. i predmet se vraća tome sudu na ponovno suđenje.

Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđenje nedopuštenosti otkaza ugovora o radu od 8. siječnja 2013. i zahtjev za vraćanje na rad. Ujedno joj je naloženo tuženiku naknaditi troškove postupka u iznosu od 2.500,00 kn.

Drugostupanjskom presudom preinačena je prvostupanjska presuda te je suđeno:

"I. Utvrđuju se nezakonitima Odluka tuženika R. A. d.d. Z., od 8. siječnja 2013. o redovitom otkazu Ugovora o radu tužiteljice M. M. iz G., za radno mjesto tajnice, Regija C8, Sektor Gospodarstva i poduzetništva u regijama, te Odluka tuženika kojom se odbija Zahtjev za zaštitu prava tužiteljice od 5. veljače 2013. Tako da radi odnos tužiteljice kod tuženika nije prestao.

Nalaže se tuženiku da tužiteljicu rati na rad na poslove tajnice Regije C8, sektor gospodarstva i poduzetništva u regijama ili na druge odgovarajuće poslove u slučaju ukidanja tog radnog mjesta.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi parnični trošak u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 8 dana, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, tekućim od 31. listopada 2014., pa do isplate.

III. Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi daljnji trošak žalbe u iznosu od 750,00 kn, u roku od 8 dana.

IV. Odbija se tužitelj za zahtjevom za naknadom troška sastava odgovora na žalbu kao neosnovanim."

Protiv drugostupanjske presude reviziju je podnio tuženik na temelju odredbe čl. 382. st. 1. toč. 2. ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13 i 28/13-dalje: ZPP) i to zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud usvoji reviziju i preinači pobijanu presudu odbijanjem žalbe tužiteljice i potvrđivanjem prvostupanjske presude uz naknadu troška revizije.

Tužiteljica u odgovoru na reviziju osporava revizijske navode i predlaže reviziju odbiti kao neosnovanu. Ujedno zahtjeva i naknadu troška odgovora na reviziju.

Revizija je osnovana.

Predmet spora je zahtjev za zaštitu prava utvrđenjem nedopuštenosti otkaza te vraćanjem na rad.

Prvostupanjski sud uz obrazloženje

- da je tuženik tužiteljici dana 8. siječnja 2013. otkazao ugovor o radu tajnice zbog poslovno uvjetovanih razloga,
- da u postupku otkazivanja nije bilo propusta tuženika koji bi doveli do nezakonitosti otkaza;
- da je nakon reorganizacije poslovanja, na način da je 24 podružnica pretvoreno u 11 regija, između kojih je i regija C8 sa sjedištem u Virovitici, koja obuhvaća ranije podružnice u Virovitici, Koprivnici i Bjelovaru, ostalo samo jedno mjesto tajnice i to u Virovitici (umjesto ranijih tri);
- da je time ukinuto radno mjesto tužiteljice;
- da tuženik, u primjeni odredbe čl. 107. st. 3. Zakona o radu ("Narodne novine" 149/09, 61/11 i 73/13-dalje: ZR), nije trebao voditi računa o prilikama tužiteljice i drugih radnika tuženika koji su radili u podružnicama Virovitica i Koprivnica, jer je prema ugovoru o radu radno mjesto tužiteljice bilo u Bjelovaru,

zaključuje da je tuženik imao opravdani razlog za otkaz ugovora o radu, slijedom čega je otkaz dopušten, a tužbeni zahtjev neosnovan.

Drugostupanjski sud, ne ocjenjujući žalbene razloge tužiteljice o potrebi usporedbe njenih prilika s prilikama tajnica u podružnicama Virovitica i Koprivnica, a u smislu odredbe čl. 107. st. 3. ZR, uz obrazloženje

- da je ostvarena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, jer prvostupanjska presuda ne sadrži jasne ni određene razloge o odlučnim činjenicama;
- međutim, "da je na temelju dokaza u spisu, njihovom ponovnom ocjenom uz primjenu odredbe čl. 131. st. 3. ZR i čl. 221.a ZPP bilo moguće utvrditi da tuženik u postupku nije s dovoljnom sigurnošću dokazao da postoji opravdani razlog redovitog otkaza ugovora o radu tužiteljici, tj. da bi prestala potreba za obavljanjem njenog posla";
- da se o odlučnoj činjenici (postojanju organizacijskih razloga koji opravdavaju redovito otkazivanje ugovora o radu) nije moglo zaključiti na temelju izvedenih dokaza (sadržaja dijagrama regija s lista 17 spisa i iskaza svjedoka T. J.), jer se je ta činjenica mogla utvrditi jedino na temelju sadržaja pravilnika o radu, koji pravilnik je tuženik, koji zapošljava više od dvadeset radnika, bio dužan donijeti (čl. 125. st. 1. ZR), a koji pravilnik nije dostavio sudu;

na temelju odredbe čl. 373.a ZPP preinačio je prvostupanjsku presudu i tužbeni zahtjev prihvatio u cijelosti.

Postupajući u smislu odredbe čl. 392.a ZPP ovaj sud ispitao je pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka tuženik temelji na tvrdnji o počinjenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 8. u vezi čl. 219. do 271. ZPP, te iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

Osnovana je tvrdnja revidenta da je drugostupanjski sud donoseći pobijanu presudu na temelju odredbe čl. 373.a ZPP počinio navedene relativno bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Odredbom čl. 221.a ZPP propisano je da, ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Prema odredbi čl. 373.a ZPP drugostupanjski sud će presudom odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu, odnosno presudom će preinačiti prvostupanjsku presudu ako prema stanju spisa nađe: 1) da bitne činjenice među strankama nisu sporne ili 2) da ih je moguće utvrditi na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu, neovisno o tome je li prvostupanjski sud prigodom donošenja svoje odluke u obzir i te isprave, odnosno izvedene dokaze.

Iz teksta, ali i svrhe potonje odredbe, prema kojoj drugostupanjski sud odluku donosi prema stanju spisa, tj. nakon što je na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu drugačije utvrdio neku činjenicu, proizlazi da drugostupanjski sud nema ovlaštenje prvostupanjskog suda da, u nemogućnosti da se neka činjenica s dovoljnom sigurnošću utvrdi, o postojanju te činjenice odluči primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP).

Kako je drugostupanjski sud donoseći pobijanu presudu pogrešno primijenio odredbu čl. 221.a ZPP, a što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, to je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 221.a.

Prema odredbi čl. 8. ZPP, koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Stoga je osnovana i tvrdnja revidenta da Zakon o parničnom postupku ne poznaje tzv. dokazni formalizam, prema kojem se određene činjenice mogu dokazivati samo nekim dokaznim sredstvima, a niti takvo ograničenje poznaje Zakon o radu.

Budući da je drugostupanjski sud, zaključivši da je činjenicu reorganizacije i prestanka potrebe za radom dviju tajnica u sadašnjoj regiji C8 sa sjedištem u Virovitici (koja činjenica s obzirom na sadržaj žalbenih navoda tužiteljice i nije bila sporna) moguće utvrditi jedino uvidom u pravilnik u radu, propustio cijeliti izvedene dokaze, pogrešno primijenio odredbu čl. 8. ZPP, a

što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite presude, to je počinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 8. ZPP.

Slijedom iznesenog, budući je ostvaren revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka, valjalo je na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP ukinuti drugostupanjsku presudu i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Odluka o troškovima postupka u povodu pravnog lijeka ostavljena je za konačnu odluku (čl. 166. st. 3. ZPP).

Zagreb, 5. travnja 2016.

Predsjednik vijeća:  
Dragan Katić, v.r.



## Odluka:

Rev 814/2018-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Rev 814/2018-2

**Datum odluke:** 21.04.2020

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija

**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL

Poveznica do dokumenta na portalu NOTARIUS-INFO

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev 814/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan predsjednice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvestitelja, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Slavka Pavkovića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja L. G. iz Z., OIB: ..., kojeg zastupa punomoćnica B. M., odvjetnica u Z., protiv tuženika H. c. d.o.o., Z., OIB: ..., radi naknade štete, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj Gžn-1931/12-4 od 26. rujna 2017., kojom je preinačena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Pn-788/10-20 od 14. veljače 2012., u sjednici održanoj 21. travnja 2020.,

riješio je:

Prihvata se revizija tužitelja i ukida se presuda Županijskog suda u Zagrebu broj Gžn-1931/12-4 od 26. rujna 2017. te se predmet vraća na ponovno odlučivanje drugostupanjskom sudu.

O troškovima revizijskog suda odlučiti će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Presudom suda prvoga stupnja naloženo je tuženiku da tužitelju isplati iznos od 18.050,64 kn sa zateznom kamatom tekućom od 5. prosinca 2009. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (toč. I.). S preostalim dijelom zahtjeva tužitelj je odbijen i to s iznosom od 5.338,20 kn (toč. II.). Tuženik je obavezan tužitelju nadoknaditi troškove postupka u

iznosu od 8.630,00 kn, sa zateznom kamatom tekućom od 1. veljače 2012. do isplate (toč. III.).

Presudom suda drugog stupnja preinačena je prvostupanjska presuda u dijelu pod toč. I. i III., te je u cijelosti odbijen tužitelj s tužbenim zahtjevom i sa zahtjevom za naknadu troškova postupka.

Protiv drugostupanjske presude reviziju je pravodobno podnio tužitelj i to temeljem čl. 382. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 - dalje: ZPP), te podredno čl. 382. st. 2. ZPP. Revizija se podnosi zbog počinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka, te pogrešne primjene materijalnog prava, kao i zbog pitanja za koja tužitelj smatra da su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Tužitelj predlaže da se revizija prihvati, pobijana presuda preinači na način da se odbije žalba tuženika i potvrdi prvostupanjska presuda, podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija tužitelja je osnovana.

Tužitelj je podnio reviziju temeljem odredbe čl. 382. st. 1. toč. 3. ZPP, a što bi značilo da je drugostupanjski sud primijenio odredbu čl. 373.a ili čl. 373.b ZPP. U konkretnom slučaju drugostupanjski sud nije provodio raspravu, pa nije došlo do primjene odredbe čl. 373.b ZPP. No, drugostupanjski sud je primijenio odredbu čl. 373.a ZPP, neovisno o tome što se isti nije na navedenu odredbu pozvao.

Naime, u konkretnom slučaju prvostupanjski sud je utvrdio da se prometna nezgoda dogodila izvan naseljenog mjesta na kolniku državne ceste ..., gdje je propisano ograničenje brzine na 80 km/h. Sama nesreća se dogodila na način da je vozilo tužitelja naletilo na srnu, time da se vozilo tužitelja kretalo brzinom od oko 50 km/h te je do naleta došlo 5-6 metara prije znaka upozorenja „divljač na cesti“. Prvostupanjski sud na temelju nalaza prometnog vještaka utvrđuje da se vozilo tužitelja kretalo dozvoljenom brzinom, da ničim nije doprinio nastanku prometne nezgode, da se nalet nije mogao izbjeći jer je srna iskočila s desne

strane, tako da vozač nije imao mogućnosti reagirati kočenjem. Obzirom na odredbu čl. 37. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lovstvu („Narodne novine“ broj 75/09), koja je stupila na snagu 30. lipnja 2009., izmijenjen je čl. 86. st. 3. Zakona o lovstvu na način da je bilo propisano da odgovornost za nastalu štetu na vozilu snosi vozač, ako nije prilagodio brzinu kretanja uvjetima na cesti, tako da može pravovremeno postupiti po prometnu znak u ili pravilu, a u protivnom pravna osoba koja gospodari prometnicom na kojoj je šteta nastala.

Drugostupanjski sud je pak preinačio prvostupanjsku presudu i u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja smatrajući da izmijenjenim čl. 86. st. 3. Zakona o lovstvu nisu derogirana pravila o odštetnoj odgovornosti sadržana u Zakonu o javnim cestama („Narodne novine“ broj 108/04, 82/06, 138/06, 146/08, 152/08, 28/09, 124/09, 153/09, 73/10), a niti opća pravila o odštetnoj odgovornosti sadržana u Zakonu o obveznim odnosima prema kojima tuženik odgovara po kriteriju presumnih krivnje. Drugostupanjski sud smatra da tužitelj nije dokazao da je brzinu vozila prilagodio uvjetima na cesti, a da je mjesto događaja označeno znakom A44 „divljač na cesti“, no da sam znak ne bio spriječio nastanak štetnog događaja.

Iz toga se može zaključiti da je drugostupanjski sud utvrđivao činjenično stanje koje je različito od onoga koje je utvrdio prvostupanjski sud, a radi čega je dopuštena revizija iz čl. 382. st. 1. toč. 3. ZPP, koju je tužitelj i podnio u ovom predmetu. Naime, drugostupanjski sud je zaključio da tužitelj nije dokazao da je brzinu vozila prilagodio uvjetima na cesti, što bi značilo da je isti primijenio odredbu čl. 221.a ZPP o teretu dokazivanja, te radi toga preinačio prvostupanjsku presudu i odbio zahtjev tužitelja.

Osnovano revident ukazuje na počinjenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 8., čl. 221.a te čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP. Naime, odredbom čl. 221.a ZPP propisano je da ako sud na temelju izvedenih dokaza (čl. 8. ZPP) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključiti će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Prema odredbi čl. 373.a ZPP drugostupanjski sud će presudom odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu, odnosno presudom preinačiti prvostupanjsku presudu ako prema stanju spisa nađe; 1) da bitne činjenice među strankama nisu sporne ili 2) da ih je moguće utvrditi na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu, neovisno o tome je li prvostupanjski sud prilikom donošenja odluke uzeo u obzir i te isprave, odnosno izvedene dokaze.

Iz navedene odredbe, ali i svrhe te odredbe prema kojoj drugostupanjski sud odluku donosi prema stanju spisa, tj. nakon što je na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu drugačije utvrdio neku činjenicu, proizlazi da drugostupanjski sud nema ovlaštenje prvostupanjskog suda da, u nemogućnosti da se neka činjenica s dovoljnom sigurnošću utvrdi, o postojanju te činjenice odluči primjenom pravila o teretu dokazivanja (čl. 221.a ZPP). Identično shvaćanje zauzeto je u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revr-1076/15-2 od 5. travnja 2016.

U konkretnoj situaciji kada je prvostupanjski sud na temelju nalaza i mišljenja vještaka utvrdio da se vozilo tužitelja kretalo dozvoljenom brzinom, da na strani vozača vozila tužitelja nema nikakvog doprinosa nastanku prometne nezgode, drugostupanjski sud nije mogao, bez provođenja rasprave i izvođenja dokaza, zaključiti da tužitelj nije dokazao da je kritične zgode brzinu vozila prilagodio uvjetima na cesti, dakle isti nije mogao primijeniti pravila o teretu dokazivanja jer je bitnu činjenicu utvrdio različito od prvostupanjskog suda.

Stoga je drugostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 221.a ZPP, a koja je utjecala na donošenje pravilne i zakonite odluke.

Slijedom navedenog, budući je ostvaren revizijski razlog počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka u postupku pred drugostupanjskim sudom, valjalo je na temelju odredbe čl. 394. st. 1. ZPP ukinuti drugostupanjsku presudu i predmet vratiti drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

U nastavku postupka drugostupanjski sud će otkloniti počinjenu bitnu povredu, te ponovno odlučiti o žalbi tuženika protiv prvostupanjske presude.

Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavljena je za konačnu odluku u smislu odredbe čl. 166. st. 3. ZPP.

Zagreb, 21. travnja 2020.

Predsjednica vijeća:  
Katarina Buljan, v. r.